QL
1
E996
Ent

1907
V. 12 no. 2

Ent. Soc. Wash.

ЕЖЕГОДНИКЪ
ЗООЛОГИЧЕСКАГО МУЗЕЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1907.

ТОМЪ XII. № 2.

(Съ 30 рис. въ текстѣ).

Изданіе Императорской Академіи Наукъ.

ANNUAIRE
DU
MUSÉE ZOOLOGIQUE
DE
L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

1907.

TOME XII. № 2.

(Avec 30 fig. dans le texte).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1907. ST.-PÉTERSBOURG.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

ОГЛАВЛЕНІЕ. — SOMMAIRE.

Заглавія статей. — Titres originaux.

Pag.

А. А. Скориковъ. Къ систематикѣ европейско-азіатскихъ *Potamobiidae* 115

N. v. Adelung. Verzeichnis der von M. Th. Kalischewsky im Jahre 1905 in Abchasien gesammelten Orthopteren. 119

Ф. А. Зайцевъ. Жуки водолюбы С.-Петербургской губерніи . . . 144

Н. Ѳ. Кащенко. Къ вопросу объ *Equus przewalskii* Poljakow . . 177

Н. Г. Лигнау. Къ фаунѣ многоножекъ Кавказа 195

Dr. **v. Linstow.** Zwei neue *Distomum* aus *Lucioperca sandra* der Wolga (avec 1 fig.). 201

L. A. Moltschanoff [Molčanov]. Die Chaetognathen des Zoologischen Museums der K. Akademie der Wissenschaften in St.-Petersburg (avec 29 fig.). . . . 203

В. Ошанинъ. Списокъ Homoptera (sectio *Auchenorhyncha* et fam. *Psyllidae*) С.-Петербургской губ. 213

Маршруты и Мелкія Извѣстія.

В. Біанки. Данныя о прилетѣ птицъ весною 1907 г. въ окрестностяхъ дер. Лебяжье, Петергофскаго у. СПб. губ. XIII

В. Біанки. Къ вопросу о гнѣздованіи вьюрка, *Fringilla montifringilla* Linn. въ СПб. губ. . . XX

Заглавія въ переводѣ.—Titres en traduction.

Стр.

A. S. Skorikov. Contributions à la classification des *Potamobiidae* d'Europe et d'Asie 115

Н. Аделунгъ. Списокъ прямокрылыхъ, собранныхъ М. Ѳ. Калишевскимъ въ Абхазіи въ 1905 г. 119

Ph. A. Zaitzew [F. A. Zaicev]. Les *Hydrophilidae*, *Georyssidae* et *Heteroceridae* du gouv. de St.-Pétersbourg. 144

N. Th. Kashchenko [Kaščenko]. Sur l'*Equus przewalskii* Poljakow. . 177

N. G. Lignau. Contributions à la faune des Myriapodes du Caucase . 195

Линстовъ. Два новыхъ вида *Distomum* изъ *Lucioperca sandra* изъ Волги (съ 1 рис.) 201

Л. А. Молчановъ. Chaetognatha Зоологическаго Музея И. Академіи Наукъ (съ 29 рис. въ текстѣ) . 203

B. Oshanin [Ošanin]. Catalogue des Homoptères (Auchénorynques et Psyllides) du gouv. de St.-Pétersbourg. 213

Itinéraires; nouvelles et faits divers.

V. Bianchi. Dates d'apparition des oiseaux au printemps 1907 aux environs de Lebiajié, gouv. de St.-Pétersbourg XIII

V. Bianchi. Sur la nidification de *Fringilla montifringilla* Linn. dans le gouv. de St.-Pétersbourg . . XX

Къ систематикѣ европейско-азіатскихъ Potamobiidae.

А. С. Скорикова.

[Предварительное сообщеніе].

(A. S. Skorikov. Contributions à la classification des Potamobiidae d'Europe et d'Asie).

(Представлено 28-го февраля 1907 г.)

Въ 1901 г. я предпринялъ переизслѣдованіе русскихъ рѣчныхъ раковъ въ систематическомъ отношеніи. Во время собиранія матеріаловъ естественно моя тема расширилась, и теперь я имѣю достаточный матеріалъ для систематическаго обзора европейско-азіатскихъ *Potamobiidae*. Кромѣ того, выяснившіяся во время самой работы нѣкоторыя интересныя подробности въ біологіи раковъ и географическомъ распространеніи заставили включить въ предпринятую работу и эти стороны изслѣдованія.

Изученіе европейско-азіатскихъ *Potamobiidae* въ систематическомъ отношеніи, которое уже близится къ окончанію, привело меня къ иному, несогласному съ раньше существовавшимъ, взгляду на взаимное соотношеніе видовъ раковъ указанной области. Всѣ виды относились къ одному роду *Potamobius* Samouelle съ подродомъ *Cambaroides* Fax. Новое соотношеніе можетъ быть вкратцѣ представлено въ главныхъ чертахъ (не включая варіететовъ) въ слѣдующемъ видѣ.

Gen. **Potamobius** Samouelle.

Головогрудной щитъ удлиненно-яйцевидной формы. Рудиментарныхъ плевробранхій 2—3.

1. Subg. *Potamobius* Samouelle, s. str.

3 рудиментарныхъ плевробранхіи (pleurobranchia).

Группа I. „Неподвижный палецъ“ [1] не имѣетъ рѣзкой выемки.
- *Potamobius leptodactylus* (Esch.).
- „ „ subsp. *caspius* (Eichw.).
- „ *kessleri* (Schimk.).
- „ *pylzowi* sp. n.

Группа II. „Неподвижный палецъ“ имѣетъ рѣзкую выемку.
- *Potamobius pachypus* (Rathke).
- „ *colchicus* (Kessl.).
- „ *astacus* (L.).

2. Subg. *Austropotamobius* subg. nov.

2 рудиментарныя плевробранхіи.

- *Austropotamobius torrentium* (Schrank).
- „ *pallipes* (Lereb.).

Gen. **Cambaroides** (Fax.), Skor., bon. gen.

Головогрудной щитъ болѣе или менѣе цилиндрическій (какъ у рода *Cambarus*). Рудиментарныхъ плевробранхій 3 (какъ у *Potamobius* s. str.). Третій члеництъ 2-ой и 3-ей пары ногъ у самца съ отросткомъ (какъ у *Cambarus*).

- *Cambaroides similis* (Koelb.).
- „ *neglectus* nom. nov. [2].
- „ *dauricus* (Pall.).
- „ *schrenki* (Kessl.).

---

1) Удлиненная часть проподита первой пары ходильныхъ ножекъ.

2) *Cambaroides neglectus* nom. nov. = *C. japonicus* Fax. [non De Haan] = *C. japonicus* var. apud Kessler („Русскіе рѣчные раки“. — Тр. Русск. Энтом. Общ. 1874, т. VIII, стр. 286—289).

Изъ этого видно, что мы предлагаемъ: 1) прежній подродъ *Cambaroides*, представители коего, совершенно оригинальные по habitus'у, занимаютъ вполнѣ обособленную область распространенія, именно Вост. Азію (Амурскій басс., Корея и Японія), выдѣлить въ самостоятельный родъ; прежній родъ *Potamobius* разбить на два подрода: *Potamobius* s. str. и *Austropotamobius* subg. nov. Эти подроды различаются не только морфологическими и систематическими признаками, но и географическимъ распространеніемъ; именно виды новаго подрода занимаютъ западную и юго-западную Европу, тогда какъ подродъ *Potamobius* s. str. распространенъ по всей остальной части Европы и кромѣ того заходитъ въ Аральскій бассейнъ. Виды, входящіе въ послѣдній подродъ, кромѣ того, естественно распадаются на двѣ группы по формѣ „клешней".

Среди выше перечисленныхъ видовъ упомянутъ новый— *Potamobius pylzowi* n. sp. изъ восточнаго Закавказья. Онъ характеризуется короткими, широкими и очень толстыми ладонями клешней (основною частью проподита первой пары ходильныхъ ножекъ) съ очень короткими пальцами (дактилоподитъ) и формою rostrum'a. Rostrum укороченъ и, главнымъ образомъ, за счетъ его передней части, благодаря чему его боковыя ребра (Seitenrändern) идутъ другъ другу на встрѣчу, дугообразно изгибаясь, а не подъ острымъ угломъ, какъ у сосѣднихъ видовъ. Происходя отъ *P. leptodactylus* subsp. *caspius* (Eichw.), своего территоріальнаго сосѣда, нашъ новый видъ обнаруживаетъ однако значительно бо́льшую близость къ другому, происшедшему отъ той же формы, виду — *P. kessleri* (Schimk.), живущему въ далекомъ Туркестанѣ и совершенно изолированному отъ всѣхъ своихъ родичей.

Въ приведенномъ нами спискѣ имѣется также *Cambaroides neglectus* nom. nov., каковымъ названіемъ я предлагаю замѣнить (быть можетъ, временно) *Cambaroides japonicus* De Haan[3]), такъ какъ нарисованный[4]) этимъ авторомъ ракъ не отвѣчаетъ по двумъ признакамъ многочисленнымъ экземплярамъ, которыми мы располагали изъ Японіи. Именно на рисункѣ De Haan'a telson имѣетъ небольшую, но глубокую выемку, и боковые

3) Siebold, Fauna japonica. Crustacea, p. 164; Tab. 37, fig. 9.

4) Въ краткомъ описаніи вовсе не указаны характерные признаки.

края rostrum'a образуютъ по своей длинѣ уступъ, чего я не видѣлъ въ дѣйствительности. Не желая создавать новый видъ на основаніи указанныхъ отличій, быть можетъ основывающихся только на недостаточно вѣрномъ рисункѣ, я предлагаю для него только новое названіе.

Verzeichnis der von M. Th. Kalischewsky im Jahre 1905 in Abchasien gesammelten Orthopteren.

Nicolai v. Adelung.

(Vorgestellt am 14. März 1907).

Im verflossenen Jahre übergab mir der seitdem leider so vorzeitig verstorbene talentvolle und sympathische junge Zoologe W. Kalischewsky seine Ausbeute an Orthopteren, welche er in Abchasien, zwischen der Stadt Suchum und dem Berge Maruch (Gouv. Kutais, Kaukasus) gesammelt hatte. Falls diese Ausbeute ein wissenschaftliches Interesse darbieten würde, so sollte nach dem Wunsche Kalischewsky's ein Verzeichnis derselben im Drucke erscheinen.

Durch anderweitige Arbeiten aufgehalten, konnte ich erst kürzlich an die Bearbeitung der Kalischewsky'schen Orthopteren gehen, wobei es sich herausstellte, dass die Ausbeute verschiedene Arten enthält, von denen einige in faunistischer Hinsicht von Interesse sind, andere hingegen sich als noch nicht beschrieben ergeben haben. So wurden von den durch Kalischewsky erbeuteten Formen 6 erstmals im Kaukasus gefunden und 3 sind neu für die Wissenschaft.

Ich habe erst kürzlich [1]) darauf hingewiesen, wie sehr unsere Kenntnisse von der Orthopterenfauna des gesammten

1) Adelung, N. Beitrag zur Kenntnis der Orthopterenfauna Transkaukasiens. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, T. 38, 1907, p. 32—81, Taf. 1.

Anm. Es mag befremdlich erscheinen, dass zwei Arbeiten eines Autors, welche dasselbe Faunengebiet behandeln, fast gleichzeitig, aber ein-

Kaukasus gegenwärtig noch mangelhaft sind, und wie sehr ein jeder neue Beitrag zu dieser Fauna erwünscht sein muss. Indem ich nachstehendes Verzeichnis veröffentliche, erfülle ich gleichzeitig eine Ehrenpflicht dem Verstorbenen gegenüber, dem es leider nicht vergönnt gewesen ist, den Dienst zu erfahren, welchen er der Wissenschaft durch das Auffinden so mancher interessanten Form geleistet hat.

Ich hoffe, dass es mir vergönnt sein wird zur Förderung unserer Kenntnisse von der Orthopterenfauna des Kaukasus und namentlich Transkaukasiens noch weitere Beiträge folgen zu lassen, welchen ein äusserst reichhaltiges und werthvolles, viele neue Arten enthaltendes Material zu Grunde liegen wird; diese dem Kaukasichen Museum gehörenden Orthopteren sind mir von der Direction freundlichst zur Bearbeitung überlassen worden und sollen im Verlauf der nächsten Jahre zur Veröffentlichung gelangen.

Bezüglich der leider nur spärlichen Litteratur über die Orthopteren des Kaukasus verweise ich auf meine anfangs citierte Arbeit; es ist seitdem ausser dieser letzteren nur noch ein kurzer Sammelbericht von A. Shugurov [2]) über die Orthopteren des nördlichen Kaukasus erschienen.

Die Lokalitäten, an welchen Kalischewsky Orthopteren gesammelt hat, liegen zwischen dem östlichen Ufer des Schwarzen Meeres (Umgebung von Suchum) und dem Berg Maruch (Hauptkette des Kaukasus-Gebirges, in der Luftlinie etwa 50 Kilometer nordöstlich von Suchum).

Die Sammelexkursionen nahmen folgenden Verlauf: von Suchum westlich bis zu den Ruinen der Befestigungen von Tsebeldinsk, von hier nach dem Dorf Ashary (oder Ashara) am Fluss Kodor, circa 60 Kilom. von Suchum; Exkursionen in der Umgebung; vom Zusammenfluss der Tschchalta (oder Atsgara) mit dem Kodor längs dem ersteren Fluss stromaufwärts bis zu

---

zeln erscheinen; hierzu ist zu bemerken, dass die soeben citierte Arbeit vor über einem Jahre in den Druck gegeben wurde als ich die Kalischevsky'sche Ausbeute noch nicht gesehen hatte, und aus von mir ganz unabhängigen Gründen auch jetzt noch nicht erschienen ist, wo diese meine nachstehende Arbeit zum Druck vorgestellt wird.

2) Shugurov, A. M. Notices orthoptérologiques, II (russisch). Rev. Russ. d'Entom., V. 6, 1906, 1—2, p. 33.

der Passhöhe Maruch; Rückweg längs der Tschchalta nach dem Dorf Ashary; Exkursionen in der Umgebung des Dorfes; Rückweg längs dem Kodor nach Suchum (über Lata und Tsebeldinsk); Exkursionen in der Umgebung von Suchum (Flüsschen Besla mit der Venezianischen Brücke, Dorf Michailovskoje am Fluss Gumista).

Einige in der Ausbeute von KALISCHEVSKY befindliche Dermatopteren (darunter eine voraussichtlich neue Art), deren Bestimmung mir infolge der verhältnismässigen Armuth der Akademischen Sammlung an paläarctischen Arten Schwierigkeiten bereitete, wurde von mir Herrn A. P. VON SEMENOV TIAN-SCHANSKI übergeben, mit der Bitte dieselbe mit seiner reichen Dermatopterensammlung zu vergleichen. Herr VON SEMENOV, dem wir eine Reihe werthvoller Beiträge zur Kenntnis der paläarctischen Dermatopteren verdanken, hat meine Bitte in zuvorkommendster Weise erfüllt, indem er mir die nachstehende Beschreibung der *Chelidurella euxina* nov. sp. zustellte. Ich möchte auch an dieser Stelle Herrn VON SEMENOV meinen herzlichen Dank für seinen Beitrag aussprechen.

VERZEICHNIS DER VON M. KALISCHEWSKY ERBEUTETEN ORTHOPTEREN.

Die mit einem Sternchen versehenen Arten sind neu für den Kaukasus.

Dermatoptera.

1) *Forficula auricularia* L.
2) **Chelidurella euxina* n. sp.
3) *Chelidura* sp.?

Blattodea.

4) *Aphlebia* sp.?
5) *Aphlebia* sp.?

Acridiodea.

6) *Acrida turrita* STÅL.
7) *Parapleurus alliaceus* GERM.
8) *Stenobothrus cognatus* FIEB.
9) *Stenobothrus bicolor* CHARP.
10) *Gomphocerus sibiricus* var. *caucasica* (MOTSCH.).
11) **Epacromia thalassina* ROSSI.
12) *Psophus stridulus* L.
13) **Pachytilus danicus* L.
14) *Oedipoda coerulescens* L.
15) *Acrotylus insubricus* SCOP.
16) *Sphingonotus coerulans* L.
17) *Calliptamus italicus* L.
18) *Tetrix bipunctata* L.

Locustodea.

19) *Poecilimon schmidti* FIEB.
20) *Poecilimon flavescens* HERR.-SCHAEFF.
21) **Poecilimon caucasicus* n. sp.

22) ?*Isophya schneideri* Br. v. W.
23) **Isophya kalischewskyi* n. sp.
24) **Phaneroptera falcata* Scop.
25) **Olynthoscelis fallax* Fisch.
26) **Olynthoscelis griseaptera* Deg.
27) **Pachytrachelus* sp.?
28) *Conocephalus nitidulus* Scop.
29) *Xiphidium fuscum* Fabr.

Gryllodea.

30) *Oecanthus pellucens* Scop.
31) ?*Nemobius heydeni* Fisch.
32) *Liogryllus campestris* L.
33) *Gryllus frontalis* Fieb.
34) *Gryllus desertus* Pall.
35) *Gryllotalpa gryllotalpa* L.

Dermatoptera.

1. Forficula auricularia L.

Dorf Michailovskoje 26.VIII; 1 ♀ — Lata an der Kodora, 10—18.VIII; 1 ♂, 1 ♀; Umgebung des Dorfes Ashary 1 ♀, 2 larvae ♀♀.

2. Chelidurella euxina A. Semenov T.-Sch. nov. spec.

♂. Diagn. praecurs.: *Chelidurella* (Verhoeff, 1902), ab ambabus hujus generis speciebus [*Ch. acanthopygia* (Gené) et *Ch. mutica* (H. Krauss)] perquam discrepans pygidio ♂ aspectu desuper aream brevem et valde transversalem rectangularem, fortiter retrorsum declivem praebente, margine postico aspectu desuper medio fere recte truncato, aspectu a tergo perobtuse carinato, utroque angulo apicali dente breviter subspiniformi introrsum incurvo armato; forcipe ♂ longo, cruribus glabris basi late distantibus, fere ut in *Anechurae* speciebus *A. bipunctatae* (F.) affinibus (ut e. gr. *A. zubovskii* Sem.) configuratis, in triente basali crassis, fortiter extrorsum et sursum, dein longius sensimque deorsum incurvis, sensim attenuatis, summo apice acuto leviterque introrsum curvato, nullis dentibus armatis, sed superne ante basin tuberiformiter tumidis, basi transversim impressis, infra in triente basali biexcavatis, latere inferiore paulo postea etiam sat fortiter excavato, qua excavatione ab inferioribus plica separata; tergito abdominali ultimo circiter 3½ latiore quam longo, medio anguste strigiformiter foveolato, utrinque obsolete sparsimque punctato, utroque angulo postico extrorsum porrecto, eminente, sed apice obtusiusculo; brunneo-castanea, capite rubrotestaceo, forcipe lurido-testaceo, pedibus antennisque substramineis.

Long. totalis 10,5 mm.
„ forcip. 6,0 „
Lat. abdom. 4,0 „

Fluss Atsgara (Tschchalta), 1130—1200 m., 5. VIII; 1 ♂.

3. Chelidura sp.?

Berg Maruch an der Tschchalta, 1800 m., II. VIII; 1 ♂.

Das vorliegende Exemplar ist nach der Häutung noch nicht völlig erhärtet und in sehr schlechtem Zustande und kann aus diesem Grunde nicht näher bestimmt werden.

[A. Semenov T.-Sch. determinavit].

Blattodea.

4. Aphlebia sp.?

Umgebung des Dorfes Ashary, 21.VII; 1 ♀.

5. Aphlebiä sp.?

Umgebung des Dorfs Ashary, 22. VII; 1 ♀.

Die beiden *Aphlebia*-Weibchen stimmen mit keiner der beschriebenen Formen überein, und gehören vielleicht zwei neuen Arten an.

Die Beschreibung nach einem Geschlecht und einem Exemplar ist an und für sich wenig wünschenswerth, umsomehr als viele *Aphlebia*-Arten auf Männchen allein begründet sind, ziehe ich es vor die Veröffentlichung dieser beiden Blattodeen für eine andere Gelegenheit aufzuschieben, wobei dann ein grösseres Material an Aphlebien beider Geschlechter aus dem Kaukasus und der Krim mit herangezogen werden kann, so dass eine Uebersicht über alle bekannten palaearctischen Arten ermöglicht wird.

Acridiodea.

Acrididae.

6. Acrida turrita Stål.

Meeresufer, 4 Werst von Suchum-Kale, 28—30. VIII; 10 ♀♀, 8 ♂♂ — Dorf Michailowskoje, 27. VIII; 5 ♀♀, 1 ♂ — Venezianische Brücke, 5 Werst von Suchum, 25. VIII; 1 ♀.

Von den 16 ♀♀ dieser an der Ostküste des Schwarzen Meeres anscheinend ausserordentlich häufigen Art sind 5 ♀♀ graubraun mit dunklen und hellen Streifen, 10 ♀♀ sind ganz grün, während 1 ♀ dunkle und helle Streifen bei grüner Grundfarbe aufweist. Die ♂♂ sind ziemlich einfarbig grün oder braun.

7. **Parapleurus alliaceus** Germ.

Umgebung des Dorfs Ashary, 14—30. VII; 4 ♀♀, 9 ♂♂, 1 larva ♀.

Es möge hier vermerkt werden, dass die Furche der Stirnschwiele bei den ♂♂ über dem ocellus viel tiefer ist und näher an den Kopfgipfel reicht, als dies bei den ♀♀ der Fall ist; das Gleiche gilt auch für westeuropäische Exemplare, doch habe ich in der einschlägigen Litteratur keine diesbezüglichen Angaben gefunden. Es ist von Interesse, dass die ♀ Larve in dieser Hinsicht durchaus mit den ♂♂, nicht aber mit den ♀♀ übereinstimmt.

8. **Stenobothrus cognatus** Fieb.

Dorf Ashary und Umgebung, 17—21. VII; 3 ♂♂, 6 ♀♀ — Fluss Tschalta 1.VIII; 1 ♂, 1 ♀ — Tsebeldinsk, 21.VIII; 2 ♂♂, 2 ♀♀.

Diese in Südost-Russland, der Krim, im Kaukasus und in Südsibirien bis zum Amur verbreitete *Stenobothrus*-Art wurde von Fieber den heutigen Anforderungen nach nur sehr unvollständig beschrieben, wobei namentlich die Gestaltung des Pronotums und der Elytren, sowie die Reticulation dieser letzteren nur ganz oberflächlich berührt werden. Brunner von Wattenwyl, welchem die Typen Fieber's vorlagen, gab in seinem „Prodromus" eine ausführlichere Beschreibung dieser Art. Zubowsky[3]) beschrieb eine Varietät des *St. cognatus* unter dem Namen *fallax* Zub. aus Sibirien, bezüglich welcher er sagt: „Diese Varietät, welche wahrscheinlich Brunner von Wattenwyl in seinem Prodromus erwähnt" . . . Da Brunner v. W. in seiner Diagnose keiner Varietät erwähnt, so wird man annehmen müssen, dass Zubowsky der Ansicht war, ersterer Autor habe seine Beschreibung nicht nach typischen Exemplaren verfasst, was wiederum nicht mit dessen Angaben übereinstimmen würde.

Es ist mir ferner nicht erklärlich, auf Grund welcher Angaben Zubowsky die Unterschiede seiner Varietät von der typischen Form aufstellt: namentlich betrifft dies die Gestalt der ♂ Elytren, welche bei der Varietät an der Spitze nicht „attenuati"

---

3) Zubowsky, N. N., Beitrag zur Kenntnis der Sibirischen Acridiodeen. Hor. Societ. Entom. Ross., t. 34, 1899, p. 1—23.

sondern „late rotundati“ sind, während Fieber die Elytrenform überhaupt nicht berührt. Die Flügel sind bei var. *fallax* „abortivi“, nach Brunner v. W. „elytris multo breviores“ was wiederum nicht für die Identität der var. *fallax* mit den Exemplaren spricht, welche Brunner vorgelegen haben.

Nach allen Exemplaren von *St. cognatus* Fieb. zu urtheilen, welche mir vorgelegen haben (Saratow, Turkestan, Kaukasus, Sibirien) variiert diese Art recht beträchtlich sowohl in Bezug auf die absolute Körpergrösse und Elytrenlänge, als auch hinsichtlich der relativen Länge und Breite dieser letzteren. Die Flügel sind, wenn auch noch so klein, so doch stets gut ausgebildet (nicht „abortivi“). Die Elytren sind an ihrem Ende abgerundet-lanzettförmig zugespitzt, doch kommen auch (neben anderen) Exemplare vor, deren Elytrengipfel abgerundet ist.

Die erwähnten individuellen Schwankungen in der Länge des Körpers, der Elytren und der Flügel, sowie in der Form der Elytren sind in nachstehender Tabelle ausgedrückt:

Dimensionen.		Kaukasus.	Gouv. Tobolsk. 6 ♂♂, 9 ♀♀.	Syr-darja-Gebiet (1 ♀).
Länge des Körpers [4])	♂	15,0—16,0 mm.	13,8—14,5 mm.	—
	♀	18,5—21,5 „	17,0—21,5 „	23,5 mm.
Länge der Elytren	♂	10,0—10,5 „	9,2—11,0 „	—
	♀	8,0—11,0 „	7,8—11,0 „	10,0 mm.
Verhältnis der Breite z. Länge d. Elytre [5])	♂	1 : 3,6—4,1	1 : 3,5—3,8	—
	♀	1 : 3,5	1 : 3,3—1 : 3,8	1 : 3,0
Länge des Flügels	♂	7,4—7,8 mm.	5,6—8,2 mm.	—
	♀	5,5—8 „	4,7—7,2 „	5,6 mm.

Was die Körperlänge betrifft, so ist dieselbe bei den mir vorliegenden weiblichen Exemplaren beständiger und dabei meist geringer als dies von Brunner v. W. (♂ 15 mm.; ♀ 20—27 mm.)

4) Vom Kopfgipfel bis zum Hinterrand der Subgenitalplatte (♂) bezw. der Spitze der Legescheide (♀) gemessen.

5) Die grösste Breite fällt bei den ♂♂ auf die area scapularis, bei den ♀♀ — auf die area mediastina.

angegeben wird. Weibchen von über 23 mm. Körperlänge und 11 mm Elytrenlänge habe ich nicht gesehen, und es wäre von Interesse zu erfahren, aus welcher Gegend die Riesen von 27 mm. Körperlänge bei 13 mm Elytrenlänge herstammen.

Die Länge der Elytren ist der Körperlänge durchaus nicht immer direct proportional, wenn auch kleinere Thiere im allgemeinen auch kürzere Flugorgane besitzen.

Ich halte es für angebracht hier einige Abweichungen mitzutheilen, welche die mir vorliegenden Exemplare der Brunner v. W.'schen Diagnose gegenüber aufweisen, sowie einige sonstige Bemerkungen zu dieser Art.

Grösse mittel bis beträchtlich. Färbung dunkel-rostbraun bis dunkel-lehmfarben, bisweilen mit einem Stich in's Grünliche; Pronotum und Hinterleib mit schwarzbrauner Zeichnung. Antennen beim ♂ schwarzbraun, beim ♀ oft etwas heller, Basis bei beiden Geschlechtern weniger dunkel.

Stirn bei dunkler gefärbten Exemplaren braun oder graubraun; Stirnschwiele namentlich bei den ♂♂ häufig auch oberhalb des Ocellus gefurcht.

Die Hauptquerfurche kann auch beim ♂ hinter der Mitte des Pronotum liegen. Hinterrand des Pronotum nur selten abgestutzt-abgerundet, meist etwas stumpf-winklig nach hinten vorspringend. Als Curiosum mag hier erwähnt werden, dass bei einem ♀ der Ausbeute von Kalischewsky der Vorderrand des Pronotums deutlich nach innen eingekerbt ist und daher zweilappig erscheint.

Die Elytren der ♂♂ sind nicht in ihrer gesamten Fläche „pellucida", indem ihre Basis oft mehr oder weniger opak erscheint. Da die Adern meist in verschiedenem Grade gebräunt sind, entstehen bei beiden Geschlechtern dunkle Flecken auf den Elytren. Die area mediastina erreicht bei den ♂♂ meist nicht die Mitte des Vorderrandes, während sie sich bei den ♀♀ viel weiter nach der Spitze hin erstreckt; ihre basale Erweiterung variiert beträchtlich in ihrer Breite und Länge, sowie in der Ausbildung der Adventivader. Die area scapularis der ♀♀ ist bisweilen mit einem gelblichen Längsstreif geziert. Die Regelmässigkeit der Queradern in der vena discoidalis ist nur bei den ♂♂ vorhanden. Die Abweichungen in Bezug auf die Gestalt der Flugorgane sind schon oben erwähnt worden. Die einzelnen Segmente des Abdomens sind seitlich meist mehr oder

weniger dunkel gefleckt, oben nicht selten mit heller Zeichnung versehen.

Ich habe hier 4 ♂♂ von verschiedenen Fundorten mit eingeschlossen, die alle durch einige Merkmale ausgezeichnet sind, welche sie *St. parallelus* Zett. nähern, u. zw. die nicht winklig, sondern flach gebogen verlaufenden Seitenkiele des Pronotum, deren stärkste Einbiegung weiter nach hinten zu liegt als bei typischen *St. cognatus*, die auch über dem Ocellus gefurchte Stirnschwiele und die heller gefärbten Adern. Alle übrigen Merkmale jedoch: die scharfen Gipfelgrübchen, der Verlauf der 3-ten Radialader, die Färbung der Beine u. s. w., passen zu letzterer Art. Dem Umstand, dass die vena axillaris mit der vena dividens verschmolzen ist (was nach Brunner v. W. bei *St. parallelus* nie der Fall sein soll) ist weniger Bedeutung beizulegen, da wie es hier mit einem unbeständigen Merkmal zu thun haben[6]).

9. **St. bicolor** Charp.

Dorf Ashary, 14. VII; 1 ♂, 1 ♀ — Fluss Tschchalta, 1. VIII; 1 ♂, 1 ♀ — Lata, 18. VIII; 1 ♀ — Tsebeldinsk, 21. VIII; 2 ♂♂, 1 ♀ — Venezianische Brücke, 25. VIII; 2 ♂♂ — Dorf Michailowskoje, 26—27. VIII; 1 ♂, 2 ♀♀ — Meeresufer, 4 Werst von Suchum, 29. VIII; 2 ♂♂, 2 ♀♀.

In meiner Arbeit über die Orthopteren des Tschoroch'schen Gebietes[7]) habe ich bereits auf die Schwierigkeit einer genauen Unterscheidung dieser Art von *St. biguttulus* L. hingewiesen, wenn es sich um nicht typisch ausgebildete Exemplare handelt. Auch von den durch Kalischewsky gesammelten Exemplaren gehört ein Theil zu solchen zweifelhaften Formen, welche ich einstweilen zu *St. bicolor* Charp. stelle.

Da die Hauptunterscheidungsmerkmale beider Arten, die Breite der areae scapularis und externomedia, von relativer Natur sind und zudem bis zu einem gewissen Grade von der subjectiven Auffassung des Beobachters abhängen, habe ich es versucht die erstere an typischen Exemplaren gemessene Dimension in

---

6) Vergl. Adelung, N., Beitrag, etc. 1907, p. 48 und Zubowsky, N., Die Geradflügler des Gouv. St. Petersburg (russ.). Ann. Mus. Zool. Ac. Imp. Sc. St.-Pétersbourg, 1897, p. 29.

7) Adelung, N. Beitrag etc. 1907, p. 46—47.

ihrem Verhältnis zur Länge der area scapularis und der gesamten Elytre festzustellen um sodann zweifelhafte Exemplare ihren Proportionen nach zu bestimmen. Diesem Unternehmen stellen sich aber verschiedene Schwierigkeiten in den Weg, und zwar in erster Linie der Umstand, dass die genaue Breite so kleiner Flächen nur mit Hilfe des Mikroskops oder des Zeichenapparats sicher festgestellt werden kann, was für praktische Zwecke wenig dienlich erscheint. Ein zweites Hindernis bildet die überaus wechselnde Gestaltung des Elytrenhinterrandes, welcher bisweilen fast gerade verläuft, bisweilen jedoch recht stark ein- beziehungsweise ausgebuchtet ist, wodurch natürlich die Breite der ganzen Elytre bedeutenden Abänderungen unterliegt.

Nichtsdestoweniger möchte ich hier einige Grössenverhältnisse mittheilen, welche ich ♂♂ Exemplaren aus verschiedenen Gegenden entnommen habe. Bei ♀♀ Exemplaren sind halbwegs genauere Messungen viel schwieriger, da die Breitenmaasse viel geringer sind.

	Typische *St. bicolor.*		Typische *St. biguttulus.*			Exempl. a. d. Tschoroch'schen Geb. (*St. bicolor*).	Exemplare aus Abchasien. (*St. bicolor*).	Exmpl. aus dem Gouv. Tobolsk. (*St. biguttulus*).
	St.-Petersb.	Wien.	St.-Petersb.	Wien.	Charkow.			
1) Verhältnis der Breite zur Länge:								
a) ganze Elytre.	♂ 1:5,0 ♀ 1:5,5	♂ 1:4,83 —	♂ 1:4,20 ♀ 1:5,10	♂ 1:3,8 —	♂ 1:4,33 —	♂ 1:4,5 —	♂ 1:4,3-1:4,7 —	♂ 1:4,1 —
b) area scapularis.	♂ 1:14,5	♂ 1:13,5	♂ 1:11,7 —1:12,5	♂ 1:9,8	♂ 1:10,5	♂ 1:14,0	♂ 1:14,3-1:18,2	♂ 1:12,5 —1:13,5
2) Verhältn. zwischen d. Länge d. area scapularis u. d. Länge d. ganzen Elytre.	♂ 1:1,43	♂ 1:1,34	♂ 1:1,36	♂ 1:1,33	♂ 1:1,37	♂ 1:1,38	♂ 1:1,20-1:1,37	♂ 1:1,30

Wir ersehen aus dieser Tabelle, wie die Grenzwerthe für beide Arten einander ganz nahe kommen, und zum Theil auch in einander übergehen, so dass die Grenzen zwischen beiden Arten ganz verwischt werden. Die deutlichste Differenz, welche

aber auch am schwersten festzustellen ist, bietet das Verhältnis der Breite zur Länge bei der area scapularis (Maximum 1 : 12,5, bei *biguttulus*, Minimum 1 : 13,5 bei *bicolor*). Auffallend ist das ganz indifferente Verhalten der relativen Länge der area scapularis, welche selbst bei typischen Exemplaren keine Anhaltspunkte zur Unterscheidung beider Arten giebt.

Viel interessantere Aufschlüsse giebt unsere kleine Tabelle bezüglich der mit der geographischen Verbreitung verknüpften Abweichungen in der relativen Länge dieses Feldes, welche bei einigen Exemplaren aus Abchasien 1 : 1,2 beträgt, bei typischen *St. bicolor* dagegen 1 : 1,34—1 : 1,43. Auch die Tobolsker *St. biguttulus* haben eine relativ längere area scapularis (1 : 1,30 statt 1 : 1,33—1 : 1,37). Die relative Länge der a. scapularis bei einigen Exemplaren aus Abchasien findet ihren Ausdruck auch in dem Verhältnis ihrer Länge zu ihrer Breite (1 : 18,2 statt Maximum 1 : 14,5 bei typischen Stücken).

Es lag nicht in dem Plan des vorliegenden Aufsatzes ausführliche Maasstabellen für die beiden so schwierigen *Stenobothrus*-Arten zu geben; auch müssten mehr autentische, nach der Stridulation bestimmte Exemplare vorliegen, um einer Tabelle grundlegenden Werth zu verleihen. Meine Absicht war es nur zu ähnlichen Versuchen anzuregen, damit mit der Zeit ein grösseres Zahlenmaterial vorliege, aus welchem dann reelle Schlüsse gezogen werden könnten.

10. **Gomophocerus sibiricus** var. **caucasicus** (Motsch.) Adel.

Fluss Atsgara (Tschchalta), 1130—1200 m., 5.VIII; 1 ♂, 1 ♀— Fluss Maruch, 1200—1400 m., 6. VIII; 2 ♂♂, 1 ♀— Fluss Kluchor, 2200 m., 25. VII — 1 ♂, 3 ♀♀.

Vertreter der Gattung *Gomphocerus* mit blasenförmig aufgetriebenen ♂ Vordertibien sind vom Kaukasus (s. l.) meines Wissens nur 2 Mal mitgetheilt worden, und zwar zuerst in den 40-ger Jahren durch Motschulsky [8]) und nach ihm durch Fischer von Waldheim, wobei diese beiden Forscher auf Grund der von ersterem in Tuschetien erbeuteten Exemplare eine neue, von *G. sibiricus* distincte Art, *G. caucasicus* Motsch. aufstellten, resp.

8) Motschulsky, V. de, Bulletin de la Société Imp. des Naturalistes. Moscou. Vol. 13, 1840, p. 171—172.

ausführlicher beschrieben; späterhin erwähnt Brunner von Wattenwyl[10]) solcher Exemplare, welche er mit *G. sibiricus* identifiziert. Die Selbständigkeit der Motschulsky'schen Art ist von den späteren Autoren nicht anerkannt worden; Brunner v. W. z. B. fand, dass die ihm vorliegenden Exemplare nur durch geringere Grösse und rothe Hintertibien von *G. sibiricus* ausgezeichnet waren.

Ein genaueres Studium der 9 von Kalischewsky in Abchasien gesammelten Stücke ergab folgende Resultate: Aus der Zahl der von Motschulsky [u. Fischer v. W.] für *G. caucasicus* angegebenen Merkmale sind die rothe Färbung der Hinterschenkelunterseite und der Hintertibien deutlich ausgesprochen, und die Elytren beider Geschlechter sind merklich kürzer, als bei *G. sibiricus* (vergl. die untenstehende Tabelle). Die übrigen Merkmale des *G. caucasicus* sind bei unseren Exemplaren weniger deutlich ausgesprochen, u. zw. sind die Längsadern der Elytren nur wenig stärker und dunkler und die Abrundung der Flügelspitzen bei den ♂♂ ist zwar vorhanden, aber nicht bei allen 4 Exemplaren in gleichem Maasse sichtbar; die Flügel sind relativ breiter. Eine deutliche Ringelung der Hinterbeine („bande noire des jambes postérieures" nach Motschulsky, „cuisses brunes, annelées de rouge" nach Fischer v. W.) habe ich nicht bemerken können; ebenso fand ich keinen positiven Unterschied in der absoluten Körpergrösse.

Dagegen glaube ich ein weiteres Merkmal gefunden zu haben, welches die mir vorliegenden kaukasischen *Gomphocerus* von *G. sibiricus* trennt, u. zw. die Gestalt der ♂♂ Elytren, wie dies aus nachstehender Tabelle hervorgeht, welche auf Grund von Messungen einer grösseren Anzahl von Exemplaren aus den verschiedensten Gegenden zusammengestellt ist.

	Exemplare von den Alpen, aus Russland, Sibirien, oder Mongolei.	Exemplare aus Abchasien.
Länge der Elytren	♂ 13,6—17,0 mm.	♂ 13,0—13,2 mm.
	♀ 15,0—19,5 „	♀ 13,0—14,0 „
Grösste Breite der Elytren . .	♂ 3,5—4,6 „	♂ 3,6—4,4 „
Verhältnis von Breite zu Länge	♂ 1 : 3,6—1 : 4,0.	♂ 1 : 2,9—1 : 3,6.

9) Fischer von Waldheim, G., Entomographia Imp. Rossici, T. 4, 1846—1849, p. 339.

10) Brunner v. W., C., Prodromus etc., 1882, p. 129—131.

Aus dieser Tabelle ist zu ersehen, dass die absolute Länge der Elytren bei den Exemplaren aus Abchasien entschieden geringer ist, da die Grenzwerthe sich nicht berühren, während die absolute Breite in beiden Fällen etwa die gleiche bleibt. Hieraus geht selbstverständlich hervor, dass bei den Exemplaren aus Abchasien das Verhältnis von Breite zu Länge geringere Zahlen aufweisen muss, was ja auch in der That der Fall ist. Der Unterschied würde noch deutlicher ausgesprochen sein, wenn nicht 3 Exemplare von *G. sibiricus* aus den Oesterreichischen Alpen und dem Kanton Wallis den Grenzwerth des Verhältnisses von 1:3,7 auf 1:3,6 herabgedrückt hätten. Andere Exemplare von den gleichen Fundorten haben viel mehr langgestreckte Elytren. Die Exemplare aus Nord-Russland, Sibirien und der Mongolei weisen in den meisten Fällen ein Verhältnis von 1:3,8—1:4,0 auf.

Ein ferneres Merkmal bietet das distale Ende der Elytre bei den ♂♂. Derjenige Theil der Elytre, welcher distalwärts von der Stelle gelegen ist, wo die vena radialis anterior den Vorderrand der Elytre erreicht, ist bei den Exemplaren aus Abchasien im Verhältnis zu der gesamten Elytre auffallend kurz. Die erwähnte Stelle fällt meist mit dem Maximum der Einbuchtung des Vorderrandes zusammen, doch verläuft bei einigen Exemplaren (auch von *G. sibiricus*) der vordere Ast der Radialvene noch eine kleine Strecke weit dicht an der costa entlang, so dass in solchen Fällen die tiefste Stelle der Einbuchtung zum Ausgangspunkt genommen werden muss. Dieser Gipfelabschnitt ist bei den vielen von mir gemessenen Exemplaren von *G. sibiricus* stets länger als breit (mit einer einzigen Ausnahme aus dem Kanton Wallis, wo beide Dimensionen einander fast gleich sind), bei den Exemplaren aus Abchasien dagegen stets breiter als lang.

Alle oben angeführten Betrachtungen haben mich zu der Überzeugung geführt, dass die Exemplare aus Abchasien, und wohl auch die früher im Bereich des Kaukasus (s. l.) erbeuteten *Gomphocerus* mit blasenförmig erweiterten Vordertibien (falls dieselben darauf hin genauer untersucht werden), wenn auch kaum eine selbständige Art, so doch jedenfalls unzweifelhaft eine besondere Varietät von *G. sibiricus* repräsentieren. Diese Varietät, welche ich als *G. sibiricus var. caucasicus* bezeichne, ist durch folgende Merkmale charakterisiert:

Unterseite der Hinterschenkel und die Hintertibien tiefroth, Hinterleibsende rötlich-gelb; Elytren und Flügel absolut kürzer als bei *G. sibiricus*, bei den ♂♂ relativ breiter, erstere mit kürzerem, breiterem Gipfelabschnitt; Flügel der ♂♂ mit mehr abgerundeter Spitze.

Es ist noch zu erwähnen, dass die Exemplare von *G. sibiricus* aus den Oesterreichischen und namentlich aus den Schweizer Alpen in Bezug auf die Gestaltung der Elytren sowie auf die absolute Länge der Flugorgane sich der Kaukasischen Form nähern.

Ein reicheres Material aus dem gesamten Verbreitungsgebiet des *G. sibiricus* würde zweifelsohne interessante Aufschlüsse über lokale Varietäten dieser Art geben.

11. **Epacromia thalassina** Rossi.

Meeresufer, 4 Werst von Suchum, 29. VIII; 2 ♂♂, 4 ♀♀.

Ep. thalassina ist bisher noch nie aus dem Kaukasus mitgetheilt worden, doch war ihr Vorkommen daselbst wohl zu erwarten, indem diese Art in dem ganzen südlichen Russland, sowie in Kleinasien und Persien verbreitet ist.

Die mir vorliegenden Exemplare unterscheiden sich insofern von typischen Vertretern der *E. thalassina*, als ihre Antennen etwas kürzer und die Flügel viel stärker gebräunt sind; bei einigen Exemplaren bildet sich sogar am Rande des Flügelaxillarfelds ein deutlicher brauner Saum, wie bei *E. strepens*. Einige Exemplare zeigen an der äusseren unteren Kante der Hinterschenkel eine Reihe kleiner schwarzer Pünktchen, wie sie nach den Autoren für *E. strepens* und *E. tergestina* characteristisch sind. Alle übrigen Merkmale weisen jedoch auf die Zugehörigkeit zu *E. thalassina* hin.

Die *Epacromia*-Arten scheinen zu lokalen Variationen zu neigen, wie auch Retowski [11]) eine an unsere Exemplare er-

---

11) Retowski, O. Verzeichnis der von mir auf meiner Reise von Konstantinopel nach Batum gesammelten Orthopteren. Ber. Senckenb. Naturf. Ges., 1889, p. 217—223.

Vergl. auch Adelung, N. Prodromus Orthopterorum gub. Tobolsk, Ann. Mus. Tobolsk, 15, 1905 [1906], p. 8.

innernde Varietät *(E. thalassina var. approximans)* aus Sinope beschrieben hat.

Oedipodidae.

12. **Psophus stridulus** L.

Umgebung des Dorfs Ashary, 9. VII; 1 ♂ — Fluss Atsgara, 9. VIII; 1 ♂.

13. **Oedaleus mlokosiewitchi** Bol.

Dorf Michailowskoje, 27. VIII; 1 ♂.

Diese Oedipodide war bisher aus Transkaukasien, Transkaspien und Transbaikalien mitgetheilt worden. Das vorliegende Exemplar unterscheidet sich nach der Diagnose von Bolivar[12]) von typischen Exemplaren dadurch, dass die Metazona des Pronotum der Prozona an Länge gleichkommt; die Seitenlappen des Pronotum zeigen in ihrem Bau keinen wesentlichen Unterschied von dem Verhalten bei *Oe. nigrofasciatus* und auch die dunkle Binde der Hinterflügel zeigt dieselbe Anordnung wie bei der genannten Art. Die beiden letztgenannten Merkmale scheinen bei *Oe. nigrofasciatus* etwas dehnbar zu sein, sobald grösseres Material aus verschiedenen Gegenden vorliegt, wie dies in der Sammlung des Akademischen Museums der Fall ist. Das hinten abgerundete Pronotum mit niedriger Crista und die schmäleren, am Grunde deutlich gelb gefärbten Flügel weisen unzweifelhaft auf die Bolivar'sche Art hin.

Bolivar bemerkt in seiner zweiten Arbeit, dass *Oe. mlokosiewitchi* in Transkaukasien sehr häufig sein müsse, und zweifelsohne in diesem Gebiete den *Oe. nigrofasciatus* ersetzt; letzteres ist jedoch nicht der Fall, indem z. B. von Derjugin typische Exemplare dieser letzteren Art aus dem westlichen Transkaukasien mitgebracht worden sind (vgl. meine anfangs citierte Arbeit).

---

12) Bolivar, J. Observations sur les Orthoptères d'Europe et du bassin de la Mediterranée. Ann. Soc. Entom. Belge, T. 28, 1884, Comptes-Rendus p. CII—CVII.

— Especias nuevas ó criticas de Ortópteros. Anal. Soc. Esp. Hist. nat., t. 16, 1887, p. 89—114.

13. **Pachytilus danicus** L. (= **P. cinerascens** Fabr.).

Umgebung des Dorfs Ashary, 22. VII; 1 ♀.

P. danicus ist bisher noch nicht im Kaukasus gefunden worden; sein Vorkommen in den Kirgisensteppen und der Krim einerseits, in Kleinasien andererseits, machte das Auffinden dieser Art in diesem Gebiet jedoch sehr wahrscheinlich.

14. **Oedipoda coerulescens** L.

Umgebung der Oertlichkeit Lata, 17—21. VIII; 2 ♂♂, 6 ♀♀ — Umgebung von Suchum, 22—25. VIII; 2 ♀♀ — Meeresufer, 4 Werst von Suchum, 28—29. VIII; 2 ♂♂, 1 ♀.

Das schwarze Band des Flügels trifft den Flügelrand spätestens am 3—4-ten, meist aber am 2-ten Sinus, zeigt also das Verhalten der Mitteleuropäischen Exemplare.

15. **Acrotylus insubricus** Scop.

Meeresufer, 4 Werst von Suchum, 28. VIII; 1 ♂.

Das vorliegende Männchen zeigt eine auffallend schöne grelle Färbung aller Körpertheile, wie überhaupt die von Kalischewsky gesammelten Orthopteren äusserst gut erhalten sind. Namentlich ist die dunkel kastanienbraune, fast pechschwarze Zeichnung des Pronotum, der Flugorgane und der Hinterschenkel sehr scharf ausgesprochen, was im Verein mit dem gelblichen Analfeld der Elytren und der grell rosafarbenen (einen Stich ins Zinnoberrothe zeigenden) Basis der Flügel dem Thier ein überaus buntes Aussehen verleiht. Unter den Exemplaren unserer Sammlung zeigt kein einziges eine auch nur annähernd so lebhafte Färbung.

16. **Sphingonotus coerulans** L.

Oertlichkeit Lata, 18. VIII. 1 ♀.

Acridiidae.

17. **Calliptamus italicus** L. (= **Caloptenus italicus** L.).

Umgebung des Dorfs Ashary, 19. VII; 1 ♀ — Venezianische Brücke bei Suchum, 25. VIII; 2 ♀♀.

18. **Tetrix bipunctata** L.

Dorf Ashary und Umgebung, 17. VII — 1. VIII; 1 ♂, 2 ♀♀, 1 larva — Oertlichkeit Lata; 18. VIII; 1 ♀, 1 larva — Venezianische Brücke bei Suchum, 25. VIII; 1 ♂, 1 larva — Dorf Michailovskoje, 27. VIII; 1 ♀.

Locustodea.

Phaneropteridae.

19. **Poecilimon schmidti** Fieb.

Umgebung des Dorfs Ashary, 21—22. VII; 2 ♂♂ — Fluss Atsgara (Tschchalta), 1130—1200 m., 5. VIII; 1 ♀ — Fluss Maruch, 6—7. VIII; 1 ♂, 1 ♀.

Diese Art ist für die Fauna des Russischen Reiches nur ein einziges Mal, und zwar aus Batum bekannt geworden; das Auffinden derselben in Abchasien ist demnach von nicht geringer Bedeutung für ihre Verbreitung in nord-östlicher Richtung. In Westeuropa ist *P. schmidti* nur aus Krain, Ungarn und Transsylvanien, in Asien — aus Kleinasien bekannt. Nach Transkaukasien ist diese Art zweifelsohne aus Kleinasien verbreitet worden.

Die Exemplare dieser Art, wie auch andere kurzflügelige Phaneropteriden der Kalischewsky'schen Ausbeute sind auf meine Bitte hin von Herrn Dr. Franz Werner in Wien mit den Exemplaren der Sammlung des Wiener Hofmuseums verglichen worden. Ich spreche auch hier Herrn Dr. Werner meinen herzlichsten Dank für seine stets gleiche Bereitwilligkeit aus, welche es mir wiederum ermöglicht hat in zweifelhaften Fällen, woran es in dieser schwierigen Gruppe nicht fehlen kann, eine Vergleichung mit typischen Exemplaren zu Stande zu bringen.

Eines der ♂♂ aus Abchasien zeichnet sich durch relativ geringe Grösse aus: Körperlänge (vom Kopfgipfel bis zur Spitze der Cerci) 16,0 mm, Pronotum 4,2 mm.; die Hinterschenkel, 16 mm., sind für die Körperlänge relativ recht lang, indem auch grössere Exemplare, von 18,5 mm. Länge, Hinterschenkel von nur 17 mm. aufweisen.

Weibchen von *P. schmidti* waren in der Sammlung des Akademischen Museums bis jetzt nicht vertreten.

20. **P. flavescens** Herr.-Schaeff.

Dorf Ashary, 14—18. VII; 3 ♂♂, 2 ♀♀.

Diese Art ist auch von Derjugin in Transkaukasien erbeutet worden, wurde aber von Shugurov[13]) aus dem nördlichen Kaukasus (Bogoroditskoje) erstmals mitgetheilt.

Die ♂♂ aus Abchasien stimmen in Bezug auf die Färbung sehr gut mit der Diagnose überein, auch ist ihre Subgenitalplatte gerade abgestutzt und nicht ausgeschnitten, wie bei den Exemplaren des Tschoroch-Gebiets[14]).

Die ♀♀ sind stark gebräunt, so dass die dunkle Zeichnung kaum zu sehen ist.

21. **P. caucasicus** nov. sp.

P. flavescenti statura et coloratione simillimus, sed lamina subgenitali apice angustiore, distincte obtuse-trigonaliter excisa.

Dorf Ashary, 14—21. VII, 2 ♂♂.

Ich bin gezwungen für diese beiden Exemplare eine neue Art aufzustellen, indem dem einzigen Merkmal, welches dieselben von *P. flavescens* trennt, der dreieckig ausgeschnittenen Subgenitalplatte, unbedingt ein specifischer Werth zukommt.

Zu *P. caucasicus* gehört auch das in meiner Arbeit über die Orthopterenfauna Transkaukasiens[14]) zuerst erwähnte Männchen von *P. flavescens* sowie vielleicht auch das andere ♂ aus Bortschcha mit dem dazugehörigen Weibchen; das dritte ♂, von Satlel-Rabat hingegen, welches eine überaus feine Zähnelung der Cercispitzen aufweist, repräsentiert höchstwahrscheinlich eine distincte neue Art, deren Beschreibung jedoch aufgeschoben werden muss, bis weitere Exemplare erbeutet werden.

Von *P. similis* Ret. (Batum, Sinope) welcher ebenfalls eine ausgeschnittene Subgenitalplatte besitzt, unterscheidet sich die neue Art durch das hinten weniger stark erhöhte Pronotum, sowie hauptsächlich durch die am freien Ende stark verjüngte und deutlich dreieckig ausgeschnittene Subgenitalplatte (bei

---

13) Shugurov, A. Notices orthoptérologiques. II. (Russisch), p. 22.

14) Adelung, N. Beitrag etc., p. 65.

P. similis: „Lamina subgenitalis ♂ parum attenuata . . . margine postico latiusculo, truncato, leviter emarginato“).

22. ? **Isophya schneideri** Br. v. W.

Berg Maruch, 1800 m., 9—11. VIII; 3 ♀♀.

Die drei vorliegenden Weibchen zeigen einige Abweichungen gegenüber der Diagnose von Brunner von Wattenwyl[15]): das Pronotum ist etwas kürzer (4,2—4,5 statt 5,0 mm.), der sichtbare Theil der Elytren dagegen länger: nach der Diagnose sind die Elytren „in ♀ . . . tertiam partem longitudinis pronoti vix superantia“, während sie bei unseren Exemplaren mehr als $^2/_3$ der Länge des Pronotum erreichen.

Die Färbung dieser 3 ♀♀ ist ein gleichmässiges bräunliches und gelbliches Grün, auf welchem die dunkle Zeichnung des Kopfes, der Antennen, des Pronotum und der Elytren nur wenig hervortritt. *I. schneideri* ist in der Sammlung des Akademischen Museums leider nicht vertreten, so dass ich mich bei der Vergleichung lediglich an die Diagnose halten muss, doch theilte mir Herr Dr. Fr. Werner mit, dass unsere Exemplare sich auch noch durch die tiefere Furche des Fastigium verticis von der Brunner'schen Art unterscheiden. Ohne ♂♂ Exemplare gesehen zu haben, wage ich es nicht für diese Weibchen eine neue Art aufzustellen.

23. **I. kalischewskyi** nov. sp.

♂. Rufa, fusco- et nigro-signata. Fastigium verticis breve ac augustum, vix sulcatum. Antennae fusco-brunneae, indistincte fusco-variegatae. Frons fere unicolor flava; os albescens. Occiput fusco-nigro-conspersum, postice plus minus nigrum, lineola mediana lineolisque postocularibus flavis. Pronotum breve, paulo constrictum, postice parum elevatum, disco pronoti pictura fere quadratiformi, antice et lateraliter nigro, postice fusco circumdatum, maculis ad lineas laterales adjacentibus nigris, sulco transverso medio nigro; lobi deflexi diffuse fusco maculati. (In exemplaribus tribus pictura nigra capitis et pronoti, lineolis lateralibus exceptis, obliterata).

---

15) Brunner v. W. Monographie der Phaneropteriden, Wien 1878, p. 67.

Elytra rufa, ante venam plicatam infuscata, margine anteriore pallido, ampla, pronoto subduplo longiora, reticulata. Femora omnia carinis inferioribus in dimidia parte apicali fuscis, femora postica supra fascia fusca longitudinali ornata.

Abdomen rufo-flavum, vittis longitudinalibus tribus, una mediana angustiore, duabus lateralibus latioribus nigris ornatum (in exemplaribus tribus supra memoratis vittae illae obliteratae). Lamina supraanalis late rotundata, postice medio plus minus emarginata. Cerci sensim usque ad apicem acuminati, in quarta parte apicali incurvi, apice immo infuscato. Lamina subgenitalis parum attenuata, fornicata, tricarinata (carina media subtili), apice rotundato-emarginata, lobis plus minus rotundatis.

Long. corporis . . .	16,5—17,5 mm.	Long. elytrorum . .	6,5—6,8 mm.
„ pronoti . . .	3,5—3,8 „	„ femor. postic.	14,0—15,5 „

Fluss Atsgara, 1000—1130 m, 9. VIII; 2 ♂♂ — Berg Maruch, 1500 m, 9—11. VIII; 3 ♂♂.

3 Exemplare (von beiden, übrigens sehr nahe von einander liegenden Fundorten) zeichnen sich durch die fast gänzlich fehlende schwarze Zeichnung auf Kopf, Pronotum und Abdomen aus. Da jedoch die übrigen Merkmale, namentlich die Grössenverhältnisse und der Bau des Hinterleibendes durchaus mit denjenigen der zwei typischen Exemplare übereinstimmen, nehme ich keinen Anstand alle 5 Exemplare auf die neue Art zu beziehen.

Eines dieser letzteren Exemplare zeichnet sich noch durch sehr lange Elytren aus, auf welchen die hellere Färbung des Vorderrandes sich auch auf den Hinterrand erstreckt.

Von nahestehenden Arten unterscheidet sich *I. kalischewskyi* durch folgende Merkmale:

Von *I. acuminata* Br. v. W. [Kleinasien, Rumänien] — durch die weniger zugespitzten Loben der Subgenitalplatte und das anders gefurchte Fastigium verticis. Von *I. major* Br. v. W. [Kleinasien] — hauptsächlich durch die am Ende zugespitzten Cerci, ferner durch den anders geformten Kopfgipfel.

Von *I. savignyi* Br. v. W. [Syrien, Kleinasien], mit welcher sie nach der Mittheilung von Herrn Dr. Werner grosse Aehnlichkeit besitzt — durch ein kürzeres Pronotum.

Von *I. taurica* Br. v. W. [Krim], *I. rodsjankoi* Bol. [Kleinasien] und *I. schneideri* Br. v. W. [Baku, Kleinasien] — durch die bedeutend längeren Elytren etc.

Von *I. rectipennis* Br. v. W. [Kleinasien, Rumänien] — durch die längeren und zugleich mehr gewölbten Elytren etc.

Auf Grund der Körperfärbung allein gehören die beiden Exemplare mit ausgeprägter schwarzer Zeichnung in die Gruppe *I. acuminata, rodsjankoi, taurica*, die 3 Exemplare mit obliterierter Zeichnung dagegen — in die Gruppe *I. schneideri, rectipennis.*

Bedauerlicherweise ist die Gattung *Isophya* nur sehr schwach in der Sammlung unseres Museums vertreten, indem wir von den circa 25 bekannten Arten nur 9 besitzen. Durch diese Lücke wird ein genauer Vergleich neuer Arten mit bereits bekannten ausserordentlich erschwert.

24. **Phaneroptera falcata** Scop.

Fluss Tschchalta, 1. VIII; 1 ♀ — Tsebeldinsk, 21. VIII; 1 ♀ — Dorf Ashary, 17—21. VII, 1 larva ♂, 1 larva ♀.

Diese in Westeuropa sowie in Südrussland, Südsibirien und im Russischen Turkestan so weit verbreitete Art war bis jetzt noch von keiner Lokalität des gesammten Kaukasus mitgetheilt worden. Die dem Kaukasus zunächst liegende Grenze ihres Verbreitungsgebietes bilden die Gouvernements Charkow und Orenburg, sowie Sarepta, von wo diese Art sich auch nach dem Kaukasus hin verbreitet haben muss, indem dieselbe weder aus Kleinasien, welches auf seine Orthopterenfauna hin doch verhältnismässig recht genau erforscht worden ist, noch von der Balkanhalbinsel bekannt ist.

Die scharf eingebogene, in ihrem distalen Abschnitt gerade Legescheide, die stumpfere Subgenitalplatte, die längeren Hinterschenkel, sowie die rein grüne Färbung lassen keinen Zweifel an der Zugehörigkeit der Weibchen zu *Ph. falcata* aufkommen; auch die ♂ Larve zeigt die für diese Art characteristische Erweiterung der Cerci und der Subgenitalplatte. Was die Proportionen der Seitenlappen des Pronotum betrifft, welche bei *Ph. falcata* länger als hoch, bei der nahestehenden *Ph. quadripunctata* dagegen umgekehrt höher als lang sein sollen, so stimmen unsere Exemplare auch hierin mit der ersteren Art überein; doch möchte ich diesem letzteren Merkmal keine allzugrosse

Bedeutung beimessen, indem mir typische Exemplare von *Ph. quadripunctata* vorliegen, bei welchen die Seitenlappen deutlich länger als hoch sind.

Decticidae.

25. **Olynthoscelis fallax** Fisch. (= **Thamnotrizon fallax** Fisch.).

Umgebung des Dorfs Ashary, 22. VII; 1 ♀.

Diese Art ist neu für den ganzen Kaukasus und war bis jetzt für das ganze Russische Reich nur ein einziges Mal aus dem Gouv. Kiev mitgetheilt worden. In Westeuropa ist sie nach Südosten zu bis nach Ungarn, Rumänien, Serbien und Bosnien verbreitet. Es lässt sich einstweilen keine Vermuthung darüber aussprechen, auf welchem Wege *O. fallax* nach dem Kaukasus vorgedrungen ist.

26. **O. griseaptera** Deg. (= **Thamnotrizon cinereus** L.).

Umgebung des Dorfs Ashary, 21. VII; 1 ♀.

Auch diese, im europäischen Russland weit verbreitete Art ist erstmals im Kaukasus erbeutet worden, wohin sie sich wohl aus dem Gouv. Orenburg verbreitet hat. In Kleinasien ist sie nicht gefunden worden.

27. **Pachytrachelus sp.** Larva?.

Berg Maruch, 1800 m., 11. VIII; 1 ♂ larva.

Diese hauptsächlich im Südosten Westeuropa's verbreitete Gattung ist bisher noch nicht aus dem Bereich des Russischen Reiches bekannt geworden; es unterliegt wohl keinem Zweifel, dass dieselbe eine viel weitere Verbreitung in Russland und wohl auch in Kleinasien hat (zwei Arten wurden bereits aus Palästina mitgetheilt), und nur infolge ihrer geringen Grösse und des unansehnlichen, larvenähnlichen Aussehens ihrer Vertreter übersehen worden ist.

Die Männchen dieser Gattung fallen nur durch ihre langen, mehr oder weniger fadenförmigen Cerci auf, wie sie sonst selten beobachtet werden. Bei den drei bekannten, in den südlichen und östlichen Provinzen Oesterreich-Ungarns sowie in Serbien, Rumänien und Palaestina verbreiteten Arten dieser Gattung

sind die Cerci ganz glatt, ohne zahnartige Bildungen, während sie bei unserem Exemplar ganz nahe an der Basis einen zwar stumpfen, flachen, aber deutlichen, nach innen gerichteten zahnartigen Vorsprung aufweisen. Da nach den übrigen Merkmalen unser Exemplar jedoch durchaus mit der Diagnose der Gattung[16]) übereinstimmt, so wird letztere wohl dahin erweitert werden müssen, dass ein Theil ihrer Arten unbewehrte, ein anderer Theil — bewehrte männliche Cerci besitzt.

Unser Exemplar scheint einem späten Larvenstadium anzugehören, indem seine kaum unter dem Pronotum hervorsehenden Elytren fast glatt sind, d. h. keine ausgesprochene Nervatur aufweisen. Das gleiche Verhalten zeigt übrigens auch ein Männchen von *P. gracilis* Br. v. W. aus der Brunner von Wattenwyl'schen Sammlung.

Dieser Umstand, sowie der schlechte Erhaltungszustand des Exemplars (dessen Hinterleib mit Ausnahme der Genitalanhänge seitlich vollständig comprimiert ist), gestatten es mir nicht, mich in bestimmterer Weise über die Zugehörigkeit des einen vorliegenden Männchens auszusprechen.

Zu erwähnen wäre noch, dass die Cerci unseres Exemplars dorsoventral etwas comprimiert sind und eine ganz schwache, gleichmässige Krümmung nach innen zeigen, ferner dass die Hinterschenkel an der Unterseite keine Dornen tragen (vielleicht eine Folge des Larvenzustandes?) und aussen keine Spur von schwarzen Querstreifen aufweisen. Letzteres Merkmal, welches Brunner von W.[16]) zur Abgrenzung der 3 Species benutzt hat, scheint übrigens unzuverlässig zu sein, indem die beiden in unserer Sammlung befindlichen typischen ♂♂ von *P. gracilis* („Femora postica unicoloria") deutlich gestreifte Hinterschenkel besitzen.

Es ist dringend zu hoffen, dass weitere Exemplare dieser interessanten Decticide aus dem Gebiet des Kaukasus und des Russischen Reiches überhaupt bekannt werden.

Conocephalidae.

28. **Conocephalus nitidulus** Scop. (= **C. mandibularis** Charp.).

Dorf Ashary, 14—18. VII; 1 ♂, 1 larva ♂.

Diese Art, wie auch die ganze Gattung, ist erst durch die

16) Brunner v. Wattenwyl, Prodromus, p. 330—332.

Ausbeute von K. Derjugin im Gebiet Tschoroch aus Transkaukasien resp. dem gesammten Kaukasus bekannt geworden[17]).

29. **Xiphidium fuscum** Fabr.

Dorf Ashary, 7—14. VII; 2 larvae ♂♂, 1 larva ♀.

Es mag hier erwähnt werden, dass der schwarzbraune Längsstreif auf Kopf und Pronotum bei den Larven sich auch über den Hinterleib erstreckt und dunkler gefärbt ist, als bei den erwachsenen Thieren.

Gryllodea.

Oecanthidae.

30. **Oecanthus pellucens** Scop.

Dorf Michailowskoje, 26. VIII; 1 ♂.

Gryllidae.

31. ? **Nemobius heydeni** Fisch.

Venezianische Brücke bei Suchum, 25. VIII; 1 ♂.

Da die beiden Hinterbeine fehlen, ist eine genaue Bestimmung nicht möglich, doch stimmt das mir vorliegende ♂ mit der genannten Art in Grösse, Proportionen und Färbung gut überein; der einzige Unterschied besteht in der Abwesenheit der für *N. heydeni* angegebenen hellen Längsstreifen auf Hinterkopf und Pronotum, welche übrigens auch bei einigen westeuropäischen Exemplaren unserer Sammlung fehlen.

32. **Liogryllus campestris** L.

Dorf Ashary, 18—30. VII; 2 larvae — Fluss Tschchalta, 1. VIII; 2 larvae — Oertlichkeit Lata, 18—19. VIII; 2 larvae.

Die Larven befinden sich in den verschiedensten Altersstufen.

33. **Gryllus frontalis** Fieb.

Dorf Ashary, 17—18. VII; 2 ♂♂, 4 ♀♀. Ferner 12 Larven von verschiedenen Fundorten (18—25. VIII).

---

17) Adelung, N. Beitrag etc. 1907, p. 71.

34. **Gr. desertus** Pall.

Venezianische Brücke bei Suchum, 25. VIII; 1 larva ♂.

Gryllotalpiaae.

35. **Gryllotalpa gryllotalpa** L.

Tsebeldinsk, 21. VIII; 1 ♀, 3 larvae — Oertlichkeit Lata, 18. VIII; 2 larvae — Dorf Michailowskoje, 26. VIII; 4 larvae.

Жуки водолюбы С.-Петербургской губерніи.

Ф. А. Зайцева.

(Zaitzew, Ph. [A. Zaicev, F. A,], Les Hydrophilidae, Georyssidae, Dryopidae et Heteroceridae du gouv. de St.-Pétersbourg).

(Представлено 11 апрѣля 1907 г.)

Слово „водолюбы", стоящее въ заголовкѣ, взято въ болѣе широкомъ смыслѣ, такъ какъ сюда отнесены не только представители собственно сем. водолюбовъ *(Hydrophilidae)*, но и родственные съ ними сем. *Georyssidae, Dryopidae* и *Heteroceridae*, жизнь которыхъ проходитъ въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ водоемами.

Обращаясь къ имѣющейся литературѣ по данному вопросу, первыя интересующія насъ указанія мы находимъ у Cederhjelm'a [1]).

1.	*Elophorus aquaticus* F.	=	*Helophorus aquaticus* Linn.
2.	„ *flavipes* F.	=	„ *granularis* Linn.
3.	*Sphaeridium scarabaeoides* F.	=	*Sphaeridium scarabaeoides* Linn.
—	[„ *colon* F.	=	*Cychramus quadripunctatus* Hrbst.].
4.	„ *atomarium* F.	=	*Cercyon impressus* Sturm.
5.	„ *melanocephalum* F.	=	„ *melanocephalus* Linn.
6.	„ *unipunctatum* F.	=	„ *unipunctatus* Linn.
—	[„ *fimetarium* F.	=	*Phalacrus corruscus* Panz.].
—	[„ *seminulum* F.	=	*Agatidium seminulum* Linn.].
7.	„ *minutum* F.	=	*Cryptopleurum minutum* Fabr.
—	[„ *pulicarium* F.	=	*Cateretes urticae* Ill.].
8.	*Hydrophilus piceus* F.	=	? *Hydrous aterrimus* Eschsch.
9.	„ *caraboides* F.	=	*Hydrophilus caraboides* Linn.
10.	„ *scarabaeoides* F.	=	*Hydrobius fuscipes* Linn.

---

1) Faunae Ingricae Prodromus. Lipsiae 1798, pp. 7—9, 28—29, 33—34.

Такимъ образомъ изъ 14 отмѣченныхъ здѣсь видовъ — четыре относятся въ дѣйствительности къ другимъ семействамъ, а остальные 10 являются первыми видами водолюбовъ, указанными для фауны СПбургской губерніи. Всѣ они обыкновенны у насъ, такъ какъ внѣ всякаго сомнѣнія, что подъ *Hydrophilus piceus* Седеіельмъ разумѣлъ *H. aterrimus*[2]), единственнаго представителя этого рода въ сѣверныхъ частяхъ средней Россіи.

Въ слѣдующемъ по времени спискѣ Hummel'я (Essais Entomologiques), t.t. I—VII) находимъ слѣдующія новыя данныя:

t. II, p. 15.

11. *Hydrophilus bipunctatus* = *Laccobius bipunctatus* Fabr.
12. *Sphaeridium terminatum* Gyll. = *Cercyon analis* Payk.

t. III, p. 22.

13. *Helophorus nubilus* Fabr.
14. „ *griseus* Herbst.
15. *Hydraena longipalpis* Dej. = *Hydraena riparia* Kug.
— [„ *minutissima* Gyll. = *Ptilium minutissimum* Gyll.].
? *Hydrophilus oblongus* Herbst. = *Limnoxenus oblongus* Herbst.
16. „ *melanocephalus* = *Philydrus quadripunctatus* Oliv.
17. „ *affinis* = „ *minutus* Fabr.
18. „ *griseus* = *Helochares griseus* Fabr.
19. „ *luridus* = *Berosus luridus* Linn.
20. „ *orbicularis* = *Cyclonotum orbiculare* Fabr.
21. *Sphaeridium litorale* Gyll. = *Cercyon litoralis* Gyll.
22. „ *haemorrhoum* Gyll. = „ *ustulatus* Preyssl.
23. „ *atricapillum* Marsh. = „ *nigriceps* Marsh.

t. IV, p. 11.

24. *Hydrophilus globulus* = *Anacaena globulus* Payk.

t. VI, p. 7.

25. *Hydrophilus affinis* var.[3]) = ? *Philydrus coarctatus* Gredl.
26. *Parnus prolifericornis* = *Dryops auriculatus* Geoffr.
27. *Sphaeridium bipustulatum* Fabr.
28. „ *haemorrhoidale* = *Cercyon haemorrhoidalis* Fabr.
29. „ *pygmaeum* = „ *pygmaeus* Ill.

VII, p. 26.

(— *Sphaeridium apicale* Schüpp. = *Cercyon analis* Payk.).

---

2) Эта ошибка повторяется и во всѣхъ позднѣйшихъ спискахъ.

3) Характеристика этой разновидности у Hummel'я („Elytris fuscis, suturâ nigrâ") даетъ основаніе предположить, что передъ глазами автора былъ экземпляръ *Ph. coarctatus*, хотя, правда, иногда такая окраска надкрылій бываетъ и у *Ph. minutus*.

Изъ числа вышеуказанныхъ видовъ вызываетъ недовѣріе только одинъ *Limnoxenus oblongus*, встрѣчающійся лишь въ южной и отчасти средней Европѣ (Англія, Франція, Бельгія, Голландія, Швейцарія, Венгрія, Воронежская, Московская и Орловская[4]) гг.). Несмотря на всю категоричность утвержденія Hummel'я [„Je n'ai réussi à prendre qu'un seul individu de ce bel insecte, plus grand, plus aplati et surtout beaucoup plus brillant que *Hydr. scarabaeoides* (= *fuscipes* Linn). Il est vert en-dessus"], на нашъ взглядъ, видъ этотъ слѣдовало бы исключить изъ списка СПбургскихъ водолюбовъ. Въ пользу этого говорятъ, кромѣ зоогеографическихъ соображеній, какъ тотъ фактъ, что никѣмъ больше онъ не былъ найденъ у насъ, такъ и габитуальное сходство *L. oblongus* съ крупнымъ экземпляромъ обыкновеннаго *H. fuscipes* L. f. typ., тѣмъ болѣе, что у послѣдняго ряды точекъ на надкрыльяхъ иногда бываютъ довольно сильно сглажены[5]). Тѣмъ не менѣе приходится пока оставить его въ петербургскомъ спискѣ, хотя и со знакомъ вопроса, такъ какъ въ матеріалахъ нами обнаружены сверхъ всякихъ ожиданій экземпляры несомнѣнно мѣстнаго происхожденія, относящіеся къ виду съ почти аналогичнымъ географическимъ распространеніемъ — *Cryptopleurum crenatum* Panz.

Въ спискѣ Мочульскаго[6]) находимъ слѣдующія прибавки къ фаунѣ:

30. *Brachypalpus nitidus* Heer[7]) = *Anacaena limbata* Fabr. (? var. *nitida* Heer).
31. *Limnebius truncatellus* Thnbg.
32. *Laccobius minutus* Linn.
33. *Parnus auriculatus* Kug. = *Dryops ernesti* Des Gozis.
34. *Helophorus pumilio* Er.
35. „ *tuberculatus* Gyll.
36. *Chaetarthria seminulum* Payk.

---

4) Показанія для двухъ послѣднихъ губерній (Мельгуновъ, Линдеманъ) требуютъ авторитетнаго подтвержденія.

5) У Мочульскаго (Hydrocanthares, p. 10) для даннаго вида приведено слѣдующее распространеніе: Финляндія, южная Россія. Неправильность первой даты видна уже изъ того, что до сихъ поръ никто изъ финскихъ энтомологовъ *L. oblongus* въ Финляндіи никогда не встрѣчалъ.

6) Hydrocanthares de la Russie. Helsingfors 1853, pp. 10—15.

7) Подъ этимъ названіемъ авторъ, вѣроятно, разумѣлъ основную форму (весьма обыкновенную у насъ, а не var. *nitida* Heer, врядъ ли доходящую изъ средней Россіи до насъ.

Кромѣ того, въ другомъ мѣстѣ[8]) имъ приведены для С.-Петербурга:

37. *Hydrochous elongatus* Schall.
38. *Georyssus crenulatus* Rossi.

Въ послѣдующихъ спискахъ барона Ф. Р. Остенъ-Сакена[9]) и Оберта[10]) добавляется еще восемнадцать видовъ (39—50), сомнѣваться въ правильности показаній нахожденія которыхъ нѣтъ никакихъ основаній. Здѣсь мы ихъ не перечисляемъ во избѣжаніе повтореній, такъ какъ въ послѣдующемъ они будутъ процитированы въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ.

Кромѣ того, въ Fauna Baltica Seidlitz'a указанъ для С.-Петербурга:

57. *Helophorus avernicus* Muls.

Въ позднѣйшихъ фаунистическихъ замѣткахъ Мазаракія[11]), Бекмана[12]) и Баровскаго[13]) прибавокъ къ интересующей насъ фаунѣ не имѣется, а лишь отмѣчены новыя мѣстонахожденія представителей нѣсколькихъ уже ранѣе указанныхъ видовъ. Этимъ заканчивались бы литературныя свѣдѣнія по данному вопросу, если бы не приходилось еще остановиться на одномъ, на нашъ взглядъ, несомнѣнномъ недоразумѣніи. Дѣло въ томъ, что Kuwert въ своей монографіи[14]) описываетъ одинъ весьма своеобразный видъ *Cercyon paradoxus* Kuw. по экземпляру, происходящему якобы изъ С.-Петербурга и полученному имъ отъ Reitter'a. При внимательномъ изученіи этого описанія и, имѣя въ виду замѣчаніе автора: „ein von allen übrigen europäischen Cercyonen durchaus abweichendes Thier..., die absonderliche, exotisch erscheinende Form führte mich zu dem Namen *paradoxus*", — врядъ ли можно усомниться, что Kuwert впалъ еще разъ[15]) въ ошибку и описалъ здѣсь какой-то

8) Etudes Entomologiques, V, 1856, p. 39 и VII, 1858, p. 182.

9) Очеркъ соврем. сост. позн. энтом. фауны окр. С.-Петербурга. — Журн. Мин. Нар. Прос. 1857, VIII, стр. 172.

10) Тр. Р. Энтом. Общ. Т. VIII, 1876, стр. 115, 125.

11) Тр. Р. Энтом. Общ., XXXV, 1901, стр. XXXII; т. XXXVI, 1902, стр. XXXVIII и CXXXIV.

12) Тамъ же, XXXVI, 1903, стр. CXXIV.

13) Тамъ же, XXXVIII, 1906, стр. XXXVIII.

14) Verhandlungen naturforsch. Ver. Brünn. XXVIII, 1890, p. 321.

15) Напомнимъ, напр., что *Parnoides pectinicornis* Kuw. (n. gen. n. sp.) изъ Португаліи (?) = *Pelonomus brasilianus* Klug.

видъ (повидимому, неизвѣстный до сихъ поръ никому больше) рода *Cercyon* изъ Южной Америки и, вѣроятнѣе всего, изъ Бразиліи; послѣднее предположеніе подтверждается еще и тѣмъ, что мѣстонахожденіе у автора обозначено такъ: „Petropolis. Russia". Вполнѣ возможно, что Kuwert по недоразумѣнію отнесъ названіе на этикеткѣ (Petropolis) къ Петербургу, не зная того, что городъ Petropolis есть и въ Бразиліи, около Pio де Жанейро. Поэтому видъ этотъ слѣдуетъ вычеркнуть не только изъ нашей, но и вообще изъ палеарктической фауны.

Такимъ образомъ, надежныя литературныя указанія для нашей губерніи имѣются лишь относительно 57 видовъ. Къ сожалѣнію, накопившійся въ петербургскихъ коллекціяхъ матеріалъ хотя и пополняетъ нѣсколько наши свѣдѣнія, но все же поразительная бѣдность его не даетъ возможности представить себѣ полную и ясную картину распространенія отдѣльныхъ видовъ въ нашемъ районѣ. Можетъ быть это напоминаніе заставитъ въ будущемъ петербургскихъ собирателей удѣлить немного больше вниманія и этимъ невзрачнымъ на первый взглядъ, и потому заброшеннымъ жучкамъ. Въ цѣляхъ облегченія поисковъ ниже будутъ указаны условія нахожденія ихъ въ природѣ.

Порядокъ родовъ и видовъ и синонимія приняты здѣсь въ общемъ тѣ же, что и у Ganglbauer'a[16]). Какъ и въ предыдущей моей работѣ[17]), рядомъ съ названіемъ вида имѣется ссылка на Fauna Baltica (1891) Seidlitz'a, какъ на единственный подходящій къ нашей фаунѣ опредѣлитель жуковъ. Но такъ какъ въ таблицахъ для представителей р. *Philydrus* у этого автора имѣются неточности и пропуски, то ниже будетъ помѣщенъ опредѣлительный ключъ для видовъ даннаго рода, выступающихъ или вѣроятныхъ въ нашей фаунѣ.

При этомъ считаемъ нужнымъ предостеречь (въ особенности начинающихъ энтомологовъ) отъ довѣрчиваго пользованія неудачными монографіями Kuwert'a[18]), внесшими въ

---

16) Käfer von Mitteleuropa. Bd. IV, 1, 1904, pp. 91—286.

17) Плавунцы и вертячки С.-Петербург. губ. — Ежегодн. Зоол. Муз. И. Акад. Наукъ, XI, 1906, стр. 69—114.

18) Bestimm.-Tabellen d. europ. Coleopteren, XXI Heft. Parnidae, 1890; Id., XXII Heft. Heteroceridae, 1890; Id., XIX—XX Heft. Hydrophilidae, 1890.

литературу массу путаницы, полное выясненіе которой не скоро еще, повидимому, будетъ закончено.

Въ остальномъ, всѣ сокращенія мѣстностей и лицъ, условно приняться нами въ предыдущей работѣ[19]), удержаны и здѣсь и повторять объясненія ихъ не представляется возможнымъ въ цѣляхъ экономіи мѣста.

Fam. *Georyssidae.*

Georyssus Latr.

1. **G. crenulatus** Rossi — (Sdl. p. 123).
   Почти вся Европа.
   Аланд. о-ва, Або, Олонец. г., Яр., Приб.

У Мочульскаго (loc. cit.) подъ 1857 г. для окрестностей СПетербурга находимъ слѣд. краткую отмѣтку: „*G. bisulcatus* 7. VI“. Позднѣйшее болѣе точное указаніе имѣется въ цитированной статьѣ Баровскаго: „28. V. 04, 17 экз. по берегу рѣки Луги (окр. г. Ямбурга) у самой воды на обнаженныхъ корешкахъ дерна; насѣкомыя, покрытыя глиной, ползли вверхъ по корешкамъ въ видѣ маленькихъ комочковъ.“

Единственный представитель этого рода (и семейства) у насъ на сѣверѣ, *G. crenulatus* — по преимуществу водится на песчаныхъ берегахъ спокойныхъ водъ; здѣсь жучки эти медленно бродятъ, почти всегда облѣпленные приставшими къ тѣлу частицами песка и ила, а при намекѣ на опасность быстро прижимаютъ къ себѣ лапки, подгибаютъ голову, и передъ нами комочекъ грязи, въ которомъ трудно признать живое существо. Если природа лишила ихъ возможности спасаться бѣгствомъ, давши малоподвижныя ноги и недоразвитыя крылья, зато взамѣнъ выработалась особенность, крайне полезная въ смыслѣ защиты: поверхность тѣла выдѣляетъ какой-то клейкій секретъ (ближайшимъ образомъ до сихъ поръ еще не изслѣдованный), который крѣпко удерживаетъ пристающія къ тѣлу частицы земли[20]) и этимъ скрываетъ насѣкомое отъ врага.

---

19) Плавунцы и вертячки С.-Петербургской губ: (l. c.).

20) По моимъ наблюденіямъ, особенность эта, хотя и въ меньшей степени, присуща также и нѣкоторымъ жукамъ изъ *Helophorini*, напр., *Spercheus emarginatus*, *Hel. nubilus, aquaticus* и др.

Fam. *Dryopidae.*

Представители этого семейства и въ систематическомъ и въ біологическомъ отношеніяхъ распадаются на двѣ самостоятельныя группы. Виды, входящіе въ составъ подсем. *Dryopini*, обитаютъ въ водѣ и у воды, въ пескѣ, подъ камнями, въ кучахъ наносовъ на берегу или на растеніяхъ и предметахъ, полупогруженныхъ въ воду, но почти всегда жизнь ихъ связана со стоячими или медленно текущими водоемами. Эти своего рода амфибіи, лишенныя способности плавать, лишь ползаютъ по субстрату, ловко пользуясь при передвиженіи коготками на концахъ лапокъ.

Коготки эти неизмѣримо сильнѣе развиты у представителей другого подсем. *Helminthini*, да они имъ и нужнѣе, такъ какъ относящіеся сюда виды почти всѣ живутъ въ быстрыхъ рѣчкахъ (особенно горныхъ) на гніющихъ древесныхъ остаткахъ, подъ камнями, на водныхъ растеніяхъ; и, разумѣется, если бы не „могучіе“ когти, крѣпко вонзающіеся въ субстратъ и тѣмъ дающіе возможность противостоять быстрой струѣ, — плохо пришлось бы этимъ жучкамъ. Не даромъ ихъ зовутъ „прицѣпышами“.

I. Subfam. *DRYOPINI.*

Dryops Ol.

1. **Dr. auriculatus** Geoffr. — *Parnus prolifericornis* F. + *hirsutus* Seidl. (p. 126).
   O.-C. (p. 174); Об. (p. 125) — *P. prolifericornis* F.
   Финл. (только южная), Приб., Новг., Яр.
   Нерѣдокъ повсюду.

   Мат.: Лоп. 1. VI. 94, Petrop. (Ак. Н.); Рожд. VI. 93, Павловскъ 1887, Крест. о-въ (Ун.); Гат. 29. VI. 02 (Э. О.).

2. **Dr. ernesti** Des Gozis. — *P. auriculatus* Panz. (Seidl. p. 126).
   O.-C. (p. 174); Об. (p. 125) — *P. auriculatus* Panz.
   Ganglb. (p. 106) — бо̀льшая ч. Европы.
   Финл. (съ Лапланд.), Новг., Яр., Приб.

   „*P. auriculatus* Kug. in cop. 28. VI. 1852“ [Motschulsky, Et. Ent. I, 1853, p. 24].

Мат.: Гат. 22. VI. 02, 16. V. 03, Ямбург. 7. VII. 04, Щеп. 6. VII. 01, Пр. 24. V. 95 (Э. О); Ляз. 31. VII. 98, Сер. 16. VI. 96 (Ак. Н.); Луга, Обла V. 05 въ массѣ экз. (Гл.).

II. Subfam. *HELMINTHINI.*

Limnius (Müll.) Er.

*3. **L. tuberculatus** Müll. (Seidl. 123).

Ganglb. (p. 114) — сѣв. и ср. Европа.

Финл., Яр., Приб.

Мат.: Petrop. 1 экз. въ колл. Ак. Н. безъ болѣе точнаго мѣстоуказанія.

Latelmis Reitt.

*4. **L. volckmari** Panz. — *Elmis volkmari* (Seidl. p. 124).

Ganglb. (p. 118) — сѣв. и ср. Европа, Боснія, Далмація.

Финл., Новг., Яр., Приб.

Мат.: 1 экз. найденъ В. В. Баровскимъ 27. V. 04 вмѣстѣ съ *G. crenulatus* на бер. Луги въ окр. г. Ямбурга (Э. О.).

Helmis (Latr.) Bed.

*5. **H. maugei megerlei** Duft. var. **aenea** Müll. — *E. (Lar.) aeneus* Müll. (Seidl. p. 125).

Ganglb. (p. 123) — восточная Европа.

Финл. (кое-гдѣ), Яр., Приб.

Основная форма свойственна лишь западной Европѣ; въ Германіи и у насъ, въ Россіи, водится раса ея *megerlei* Duft., а на сѣверѣ повидимому чаще разновидность этой расы — var. *aenea.*

Въ колл. Ак. Наукъ имѣется 1 экз. съ обозначеніемъ: Луга 1871 г., ex coll. Solsky.

Fam. *Heteroceridae.*

Представители этого семейства (пилоусы), подобно видамъ рр. *Dyschirius, Bledius*, роютъ горизонтальные ходы въ открытыхъ песчаныхъ, рѣже иловатыхъ берегахъ болѣе крупныхъ

водоемовъ со стоячей или текущей водой, солоноватой или прѣсной. Одинъ изъ нихъ *H. flexuosus* обыкновененъ на побережьяхъ Балт. моря (и Финск. зал.), и слѣдовательно долженъ водиться и въ нашей губерніи, хотя до сихъ поръ еще не былъ найденъ. Обнаружить его здѣсь не составитъ особаго труда, такъ какъ жуки эти встрѣчаются обыкновенно не въ одиночку, а группами, и тамъ, гдѣ найденъ первый экземпляръ, при желаніи можно собрать значительное количество ихъ. Съ наступленіемъ сумерекъ жуки вылетаютъ и, особенно на югѣ, идутъ на свѣтъ иногда въ массѣ; къ сожалѣнію, ловъ на свѣтъ у насъ на сѣверѣ вообще даетъ ничтожные результаты.

Heterocerus Fabr.

Subgen. **Heterocerus** s. str.

1. **H. marginatus** Fabr. — (Seidl. p. 128).

O.-C. (p. 174); Об. (p. 125).

Ganglb. (p. 134) — ср. и южн. Евр., на берегу рѣки, нерѣдокъ.

Финл. (Або, Олонецк. губ.), Новг., Яр., Приб.

„Очень много въ сыромъ пескѣ, на небольшихъ островкахъ среди заводей, образуемыхъ р. Лугой. 28. VII. 98“.... [Мазаракій, 1901, loc. cit.].

Мат.: Пр. 20. VII. 97, 26. VII. 98, Мур. 8. VI. 97, Щеп. (Э. О.); Пл. 6—10. V. 02 (Бк.); Petrop. (Ак. Н.); р. Луга 6. VII. 05 (Гл.).

2. **H. fenestratus** Thnbg. — *laevigatus* Panz. (Seidl. p. 128).

O.-C. (p. 174); Об. (p. 125) — *H. laevigatus* Panz.

Ganglb. (p. 135) — бо́льш. ч. Европы, Закавказье, Новг., Яр.

Мат.: Petrop. 5 экз., Московск. шоссе 1861 (Ак. Н.); Пл. 28. IV. 02 (Э. О.).

3. **H. fusculus** Kiesw. — (Seidl. p. 128).

Об. (p. 125).

Ganglb. (p. 136) — Европа, часто, совмѣстно съ *fenestratus*.

Финл., Новг., Яр., Приб.

Мат.: Бѣл.[21]) 1889 (Ун.); Лѣсн. 20. V. 62 3 экз., А. Моравицъ!, Petrop. 6 экз. (Ак. Н.).

Sbg. **Litorimus** Des Gozis.

***H. (Lt.) hispidulus** Kiesw. — (Seidl. p. 129).
Ganglb. (p. 137) — Сѣв. и ср. Европа.
Финл., Яр., Приб.

Значительное число экземпляровъ взято В. В. Баровскимъ по берегу р. Луги въ окр. г. Ямбурга 28. V—8. VI. 1904 г.

5. **H. (Lt.) intermedius** Kiesw. — (Seidl. p. 129).
О.-С. (p. 174, берегъ Черной рѣчки); Об. (p. 125).
Ganglb. (p. 138) — Сѣв. Европа, Сѣв. Германія.
Финл. (только Нюландск. г.), Яр., Приб.
Мат.: Лѣсн. 20. V. 62, А. Моравицъ!, 2 экз., Petrop. 1 экз. (Ак. Н.).

Fam. *Hydrophilidae*[22]).

I. Subfam. *HELOPHORINI.*

Helophorus Fabr.

Subgen. **Empleurus** Hope.

1. **H. (Emp.) nubilis** Fabr. — (Sdl. p. 115).
О.-С. (p. 172, Лопухинка); Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 159) — Бо́льш. ч. Европы.
Финл. (мѣстами и только на югѣ), Яр., Приб.
Обыкновенный въ Прибалт. губ. и ср. Европѣ видъ этотъ у насъ, какъ и въ Финл., рѣдокъ.
Мат.: Бѣльск. пог. 1899, Сиверск. (Ак. Н.); Паргол. 1. VII. 95 (Э. О.).

---

21) Экземпляръ этотъ показанъ у В. В. Мазаракія (loc. cit.) подъ названіемъ *H. fenestratus* Thnbg.

22) Представители этого семейства, за исключеніемъ большей части *Sphaeridiini* (живущихъ въ навозѣ) и нѣкоторыхъ *Helophorus*, обитаютъ въ водѣ стоячей или медленно текущей. Болѣе подробныя указанія условій нахожденія въ природѣ отдѣльныхъ видовъ приводятся ниже въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Sbg. **Cyphelophorus** Kuw.

2. **H. (Cph.) tuberculatus** Gyll. — (Sdl. p. 115).
O.-C. (p. 172); Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 160) — Сѣв. Европа, сѣверн. ч. ср. Евр., Ср. Россія, Сибирь.
Финл., Новг., Яр., Приб.
Представителей этого вида, въ общемъ, рѣдко встрѣчающихся, слѣдуетъ искать въ торфяныхъ лужахъ или лѣсныхъ ручейкахъ съ холодной водой, хотя А. И. Яковлевъ находилъ *H. tuberculatus* и въ весеннихъ наносахъ на берегу большихъ водоемовъ.

Мат.: Моск. шоссе 14. V. 62, одинъ экз. взятый А. Моравицемъ (Ак. Н.).

Sbg. **Megalelophorus** Kuw.

3. **H. (Mg.) aquaticus** Linn. — (Sdl. p. 115, 116).
O.-C. (p. 172), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 161) — Европа, Средиземном. обл.
Вся Финл., Новг., Яр., Приб.
Обыкновенен въ разнообразныхъ водоемахъ.

Въ петербургскихъ коллекціяхъ видъ этотъ представленъ значительнымъ числомъ экземпляровъ изъ разныхъ мѣстностей съ апрѣля по октябрь, но преобладающей (до 80%) сравнительно съ основной формой является разновидность его, var. **aequalis** Thoms.

Sbg. **Atracthelophorus** Kuw.

4. **H. (Atr.) arvernicus** Muls.
Sdl. (p. 116) — In ganz Eur. bis St. Petersburg, bei uns noch nicht gefunden.
Gnglb. (p. 163) — Ср. Европа, Англ., Финляндія.
Финл. (русская Карелія и русск. Лапландія), Новг., Яр.
По Ganglbauer'у, видъ этотъ водится въ горныхъ ручейкахъ, А. И. Яковлевъ находилъ его на пескѣ и въ илѣ у рѣки.

Мат.: три экз. взято В. В. Баровскимъ на бер. р. Луги вблизи Ямбурга 27—28. V. 04 вмѣстѣ съ *Geor. crenulatus* и др.; въ лужахъ послѣ разлива р. Луги 4. VI. 05 (Э. О., Гл.).

Sbg. **Helophorus** s. str.

5. **H. (Atr.) brevipalpis** Bed. — *H. griseus* Hrbst. (Sdl. p. 116).
O.-C. (p. 172), Об. (p. 115) — *H. griseus* Hrbst.[23]).
Gnglb. (p. 167) — Бо̀льш. ч. палеаркт. обл.
Финл. (почти вся), Новг., Приб.
Нерѣдкій въ Приб. гг. и Финл., вѣроятно, не долженъ быть рѣдокъ и у насъ (хотя въ Новг. губ. я нашелъ лишь нѣсколько экземпляровъ).
Мат.: Сереж. 18. VI. 96, Кайп. 2. VI — 3. VII. 97, Лоп. 26. VIII. 94, Горѣл. 6. IX. 98 (Ак. Н.).

6. **H. granularis** Linn. — (Sdl. p. 117).
O.-C. (p. 172); Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 169) — Бо̀льш. ч. палеаркт. обл.
Финл., Новг., Яр., Приб.
Такъ какъ этотъ весьма обыкновенный повсюду видъ представленъ и въ петербургскихъ коллекціяхъ большимъ числомъ экземпляровъ изъ разныхъ мѣстностей и съ разнообразными датами времени, безполезно будетъ подробно перечислять ихъ.

7. **H. viridicollis** Steph. — *H. aeneipennis* Thoms. (Sdl. p. 117).
O.-C. (p. 172), Об. (p. 115) — *H. aeneipennis* Thoms.
Gnglb. (p. 169) — Европа, Средиземн. обл.
Вся Финл., Новг., Яр., Приб.
Нерѣдокъ въ стоячей водѣ, въ наносахъ на берегу рѣкъ и озеръ.
Мат.: Шув. 22. V—11. VII. 97 мн. экз., Леваш. 27. IV. 99 (Ак. Н.); Луга, Крест. о., Смол., 19. IV, 18. VIII. 00, Лахта (Ун.); Кам. 18. V. 02 (Бк.); Оранб. V. 98, Кам. 14. V. 00, Колп. 26. VII. 96 (Э. О.).

*8. **H. strigifrons** C. G. Thoms. — (Sdl. p. 117).
Финл. (почти вся), Новг., Яр., Приб.

---

23) Показанія Оверта и бар. Остенъ-Сакена, по всей вѣроятности, относятся именно къ данному виду, какъ къ болѣе часто встрѣчающемуся, чѣмъ настоящій *H. griseus* Hrbst. (= *lapponicus* Kuw., *elongatus* Kuw., *jakovlevi* Sem.), впрочемъ, вѣроятно, выступающій и въ нашей фаунѣ. Къ несчастью, вслѣдствіе неправильной интерпретаціи вида Herbst'a, данной Rey'емъ и Kuwert'омъ, въ фаунистическихъ данныхъ теперь довольно трудно разобраться.

Gnglb. (p. 173) — Сѣв. Европа, сѣв. ч. ср. Евр., ср. Россія.

Встрѣчается преимущественно весной и осенью въ лѣсныхъ лужицахъ, въ стоячей водѣ на торфяникахъ, лѣтомъ очень рѣдокъ. А. И. Яковлевъ находилъ его среди наносовъ на берегахъ водоемовъ.

Мат.: Шув. 1. VII. 97 (Ак. Н.), Обла 27—30. IV. 05 нѣск. экз. (Гл., Э. О.); Смол. кл. 13. IV. 01 нѣск. экз. (Бк.).

*9. **H. laticollis** C. G. Thoms. — (Sdl. p. 117).

Gnglb. (p. 173) — Сѣв. Евр., Галиція, ср. Россія.

Финл. (кое-гдѣ), Новг., Яр.

Вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ относится къ числу ранневесеннихъ формъ и встрѣчается въ тѣхъ же условіяхъ, но очень рѣдокъ повсюду, гдѣ наблюдался.

Мат.: Кам. 11. IV. 02. 1 экз., Лиг. 26. IV—14. V. 02 (Э. О.).

10. **H. pumilio** Erichs (Sdl. p. 118).

O.-C. (p. 172), Об. (p. 115).

Gnglb. (p. 164) — Сѣв. и ср. Европа.

Финл. (Аланд. о-ва, окр. Гельсингфорса), Новг., Яр., Приб. (Мочульскій)[24]).

Мат.: 1 экз. взятъ Д. К. Глазуновымъ въ лужѣ въ Озеркахъ 14. IX. 05 (Э. О.).

*11. **H. nanus** Sturm. (Sdl. p. 118).

Gnglb. (p. 175) — Сѣв. и ср. Европа.

Финл. (кое-гдѣ), Новг., Яр., Приб.

Ранней весной въ лужицахъ, но у насъ вѣроятно довольно рѣдокъ, хотя въ Ярославск. г. А. И. Яковлевъ находилъ его въ изобиліи.

Мат.: Лев. 27. IV. 99 (Ак. Н.); Пр. 21. IV. 98, Ямбург. у. 28. VI. 03 (Э. О.); Луга 19. V. 05 (Гл.).

II. Subfam. *HYDRAENINI.*

Hydrochous Leach.

12. **H. elongatus** Schall. — (Sdl. p. 118).

O.-C. (p. 172); Об. (p. 115).

---

24) Hydrocanthares de la Russie. 1853, p. 14.

Gngl.B. (p. 177) — Европа, Сибирь.
Финл., Новг., Приб.
Въ стоячей водѣ, повсюду, но довольно рѣдокъ.
Мат.: Луга (Ун.); Пр. 14. V. 98 (Э. О.).

13. **H. brevis** Herbst. — (Sdl. p. 118).
О.-С. (p. 172), Об. (p. 115).
Gngl.B. (p. 178) — Сѣв. и ср. Европа, Сибирь.
Финл., Новг., Яр., Приб.
Чаще предыдущаго, повсюду.
Мат.: Petrop. (Ак. Н.); Луга, Обла 27—19. V. 05 мн. экз. (Гл. Э. О.); Кам. 11. V. 04 (Э. О.).

Ochtebius Leach.

Sbg. **Homalochtebius** Kuw.

14. **O. (H.) impressus** Marsh. — *O. (Asiobates) pygmaeus* Fabr. (Sdl. p. 120).
О.-С. (p. 172); Об. (p. 115) — *O. pygmaeus* Fabr.
Gngl.B. (p. 189) — Больш. ч. палеаркт. обл.
Вся Финл., Новг., Яр., Приб.
Обыкновененъ всюду.
Мат.: Petrop. (Ак. Н.); Лигово V. 02, СПб. 21. V. 06, Ямбургск. у., бер. Финск. зал. 23. VI. 03 (Э. О.); Бѣл. пог. 89 (Ун.).

Hydraena Kug.

Sbg. **Hydraena** s. str.

15. **H. palustris** Erichs. — (Sdl. p. 122).
Об. (p. 115).
Gngl.B. (p. 202) — Сѣв. и ср. Европа.
Олонецк. г., Новг., Яр.
Въ петербургскихъ коллекціяхъ экземпляровъ этого вида хотя и нѣтъ, все же, въ виду нахожденія его въ сопредѣльныхъ областяхъ, нѣтъ основаній сомнѣваться въ точности данныхъ Оберта.

16. **H. riparia** Kug. — (Sdl. p. 122).
О.-С. (p. 172), Об. (p. 115).

Gngl.в. (p. 203) — Сѣв. и ср. Европа, Кавказъ, Сибирь.
Финл. (почти вся), Новг., Яр., Приб.
Встрѣчается повсюду и въ стоячей и въ текущей водѣ, хотя рѣдко въ изобиліи.

Мат.: Моск. шоссе 23. VII. 61 (Ак. Н.); Пр. 6. VII. 98, Лиг. 5. IV. 04 (Э. О.); Крест. о-въ 8. V. 89 (Ун.).

III. Subfam. *HYDROPHILINI.*

Berosus Leach.

17. **B. luridus** Linn. — (Sdl. p. III).
O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).
Gngl.в. (p. 225) — Бо́льш. ч. палеаркт. обл.
Финл., Новг., Яр., Приб.
Въ стоячей водѣ всюду обыкновененъ, иногда въ массѣ.

Мат.: Леб. 12. V. Ляз. 26. V мн. экз. (Ак. Н.); Луга (Ун.); Пл. 23. V. 02, Кам. 18. VI. 02 (Бк.); Лиг. 9. V. 02 (Э. О.); Луга 27. IV—19. V. 05 мн. (Ун.).

Hydrous (Dahl.) Leach.

18. **H. aterrimus** Eschsch. (Sdl. p. 107).
O.-C. (p. 173), Об. (p. 115) — *H. piceus* Linn.[25]).
Gngl.в. (p. 232) — Сѣв. и ср. Евр., Сибирь.
Новг., Яр., Приб.
Водится не только въ большихъ водоемахъ, но и въ маленькихъ лужахъ и канавкахъ, все лѣто.

Мат.: Въ прудахъ за Моск. застав. 1890 (Ун.); Моск. заст. 14. IX. 98 9 экз. взяты А. Г. и Г. Г. Яковсонами (Ак. Н.). По словамъ А. Г. Яковсона, большіе водолюбы не представляютъ рѣдкости у насъ и ежегодно ловятся имъ въ лужахъ за Моск. заставой. Свѣдѣнія эти тѣмъ болѣе интересны, что въ нашей губерніи какъ разъ проходитъ сѣверная граница распространенія вида, такъ какъ въ Финляндіи до сихъ поръ *H. aterrimus* ни разу не былъ никѣмъ найденъ (послѣднее любезно подтвердилъ мнѣ въ письмѣ и B. Poppius).

---

25) Ср. выше стр. 145.

Hydrophilus (Degeer) Leach.

19. **H. caraboides** Linn. — (Sdl. p. 107).
Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 234) — Бо̀льш. ч. палеаркт. обл.
Финл. (юго-вост.), Новг., Яр., Приб.
Встрѣчается въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и *H. aterrimus*, у насъ нерѣдокъ.
Мат.: Пл. 27. IV. 02 (Бк.); Лиг. 26. VI, 9. VI. 97 5 экз. (Ак. Н.); Пр. 26. V. 95 (Э. О.).

— var. **intermedius** Muls.
Моск. заст. (Ун.); Рожд. (Ак. Н.).

— var. **smaragdinus** Bach.
Сергіево, Балт. ж. д. 20. IV. 02 (Э. О.).

*20. **H. flavipes** Stev. — (Sdl. p. 107).
Gnglb. (p. 235) — Ср. и южн. Европа.
Приб.
Въ колл. Ак. Наукъ имѣется одинъ экз съ датой: „Petropolis“. Хотя захожденіе къ намъ этого среднеевропейскаго вида и возможно, все же весьма желательно подтвержденіе этого факта.

? **Limnoxenus oblongus** Hrbst.[26]).
Humm. (l. c.), O.-C. (p. 173), Об. (p. 115, ex Humm.?).

Hydrobius Leach.

21. **H. fuscipes** Linn. — (Sdl. p. 108).
O.-C. (p. 173); Об. (p. 115), p. 238.
Gnglb. (p. 238) — Бо́льш. ч. палеаркт. обл., С. Америка.
Финл., Новг., Яр., Приб.
Обыкновененъ во всякихъ водоемахъ, все лѣто.

— var. **rottenbergi** Gerh.
Какъ основная форма, такъ и разновидность хорошо представлены въ петербургскихъ коллекціяхъ, и перечислять мѣстонахожденія было бы излишнимъ.

---

26) Ср. выше стр. 146.

— var. **subrotundus** Steph. (*picicrus* Thoms.).

Шув. 2.VI. 97, Леб. 14. V, Сер. 28. V (Ак. Н.); Гатч. 28. VIII. 1903, Лѣсн. 28. III. 99 (Э. О.).

На сѣверѣ Европы разновидность эта нерѣдка и встрѣчается на ряду съ основной формой.

Anacaena C. G. Thoms.

22. **A. globulus** Payk. — (Sdl. p. 108).

O.-C. (p. 173); Об. (p. 115) — *Hydrobius globulus* Payk.

Gnglb. (p. 240) — Больш. ч. палеаркт. обл.

Финл. (ю. и ср.), Новг., Яр., Приб.

Въ стоячей водѣ, рѣдко.

Мат.: Граф. Пав. 23. IV. 99 (Э. О.).

23. **A. limbata** Fabr. — (Sdl. p. 108).

O.-C. (p. 173), Об. (p. 115) — *Hydrobius limbatus* Fabr.

Gnglb. (p. 240) — Бо́льш. ч. палеаркт. обл.

Вся Финл., Новг., Яр., Приб.

Этотъ весьма обыкновенный все лѣто въ стоячихъ водоемахъ (особенно заросшихъ ряской) видъ представленъ слабо въ имѣющихся матеріалахъ, что, вѣроятно, объясняется случайными причинами.

— var. **ochracea** Steph. (Надкр. одноцв. свѣтло-коричнев.).

Пр. 22. VI. 98 (Э. О.).

Philydrus Sol.[27]).

Sbg. **Enochrus** Thoms.

24. **Ph. (En.) melanocephalus** Ol. — *Enochrus bicolor* Payk. (Sdl. p. 110).

O.-C. (p. 173), Об. (p. 115) — *Hydrobius bicolor* Payk.

Gnglb. (p. 244) — Сѣв. и ср. Европа, Италія, Алжиръ.

Видъ этотъ, рѣдкій въ Финляндіи (только Або и Нюландск. г.), Яросл. г. (1 экз. Яковлевъ) и Новг. (2 экз. взяты

---

27) Какъ выше было сказано, виды этого труднаго рода неточно интерпретированы у Seidlitz'a. Поэтому въ цѣляхъ облегченія распознаванія видовъ, свойственныхъ нашей области, предлагается нижеслѣдующая табличка, составленная примѣнительно къ даннымъ Ganglbauer'a, сочиненіе котораго мало доступно широкому кругу энтомологовъ.

мною), — въ Приб. краѣ встрѣчается мѣстами часто („stellweis häufig“ — Seidlitz). Въ окр. С.-Пбурга, повидимому, онъ далеко не рѣдокъ, и лично мнѣ удавалось брать по нѣск. экз. всякій разъ при посѣщеніи большого пруда въ Лиговѣ.

Мат.: Автова дамба 16. III. 03, 8—20. V, 14. IX. 02, Паргол. 20. VI. 02, Смердовицъ Ямбург. у. 28. VIII, 1. IX. 96, Лигово апр. 1901—1904 нѣск. экз. (Э. О.); Petrop. (Ак. Н.).

Sbg. **Methydrus** Rey.

25. **Ph. (Mt.) minutus** Fabr. — *Ph. affinis* Thnbg. (Sdl. p. 109).
O.-C. (p. 173), Ob. (p. 115) — *Ph. marginellus* Fabr.
Gangib. (p. 245) — бо́льш. ч. палеаркт. обл.
Вся Финл., Новг., Яр., Приб.
Вмѣстѣ съ *Anac. limbata* обыкновеннѣйшій у насъ видъ всюду въ стоячей, а иногда и въ текущей водѣ, съ весны до поздней осени.

---

1 (2). Послѣдній членикъ челюстного щупальца чуть короче предпослѣдняго . . . . . Sbg. **Enochrus.**

— Голова, кромѣ узенькой черной каемки у глазъ, сплошь чернаго цвѣта, переднеспинка и надкр. одноцв. свѣтло-желтыя, сильно и часто пунктированныя, на задней половинѣ надкрылій имѣется 8 болѣе или мен. явствен. прод. рядовъ болѣе крупныхъ точекъ. 4—4,5 mm. . . . . *melanocephalus* Oliv.

2 (1). Послѣдн. чл. челюстн. щуп. гораздо короче предпосл.

3 (5). Переднесп. равномѣрно пунктирована или лишь съ нѣсколь. болѣе крупн. точками по сторонамъ. Жуки меньшей величины . . . . . Sbg. **Methydrus.**

4 (5). Посл. член. челюстн. щуп. на концѣ (а иногда весь, и даже второй чл.) всегда затемненъ, поверхность темнѣе окрашена съ частой пунктировкой. 3—4 mm. . . . . *minutus* Fabr.

5 (4). Конецъ посл. чл. чел. щуп. всегда свѣтлый, затемнена лишь средина его. Поверхн. менѣе густо пунктир. Жуки крупнѣе (шире), свѣтлѣе окрашены, вдоль шва — черная полоса, 3,8—4 mm. . . . . *coarctatus* Gredl.

6 (3). На боковыхъ частяхъ переднесп. всегда имѣются болѣе крупныя точки, расположенныя въ видѣ неправильнаго эллипса. Жуки — крупнѣе . . . . . Sbg. **Philydrus** s. str.

7 (8). Надкр. сильно, густо и равномѣрно пунктиров., обычные три продольныхъ ряда б. крупныхъ точекъ на нихъ почти всегда отсутствуютъ. Окраска поверхн. красно-коричневая, переднесп. на срединѣ затемнена. 4,5—5 mm. . . . . *frontalis* Er.

8 (7). Надкр. слабѣе и не такъ густо пунктированы съ 3 б. или м. явств. прод. рядами болѣе крупныхъ точекъ.

26. **Ph. (Mt.) coarctatus** Gredl. — (Sdl. p. 109).
? Hummel (l. c.).
Gnglb. (p. 245) — Сѣв. и ср. Европа, Далмація, Сибирь.
Финл. (ю. и ср.), Новг., Яр.
Рѣдкій у насъ видъ этотъ попадался мнѣ (въ Новг. г.) въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и предыдущій.
Мат.: Лѣсн. 14. IV. 96 (Э. О.).

Sbg. **Philydrus** s. str.

*27. **Ph. frontalis** Erichs. — (Sdl. p. 110).
Gnglb. (p. 245) — Сѣв. и ср. Евр., сѣв. Италія, Сибирь.
Финл., Новг., Приб.
Въ стоячей водѣ; у насъ, вѣроятно, довольно обыкновененъ, на ряду съ *4-punctatus*.
Мат.: Шув. 10. VII. 97, Щеп. 4. V. 01, Petrop. (Ак. Н.); Преобр. 19. IV. 96, Митроф. кл. 13. IV. 01 (Э. О.).

---

9 (10). На срединѣ передняго края переднегруди имѣется довольно длинный, направленный къ низу выступъ, вершина котораго изогнута кпереди въ видѣ крючка. 4,3—5 mm. . . . . (*hamifer* Ganglb.).
10 (9). Выступъ переднегруди короткій, прямой.
11 (12). Голова вмѣстѣ съ верхней губой у обоихъ половъ—черная, лишь у глазъ край головного щитика желтый. Окраска всей поверхности б. ч. темная, смоляно-бурая, къ краямъ свѣтлѣе, рѣже желто-коричневая съ чернымъ пятномъ на плечѣ. 4,5—5,5 mm. . . . . *fuscipennis* Thoms.
12 (11). У ♂ (котораго легко признать по характернымъ для этого пола сильно загнутымъ коготкамъ на переднихъ лапкахъ) — верхняя губа и гол. щитокъ сплошь желтаго цвѣта или съ небольшимъ темнымъ, расплывчатымъ пятномъ на лбу, у ♀ — голова гораздо сильнѣе зачернена.
13 (14). Второй чл. челюстн. щуп. кромѣ дистальной части или по крайней мѣрѣ на срединѣ—всегда зачерненъ. Форма тѣла широкая, самый крупный изъ нашихъ видовъ. 5,5—6,5 mm. . . *testaceus* Fabr.
14 (13). Второй чл. чел. щуп. одноцвѣтный желтый.
15 (16). Форма тѣла овальная, поверхность довольно сильно пунктирована. Жуки меньше, живутъ въ прѣсной водѣ. Окраска коричневатая, болѣе или менѣе свѣтлая, переднеспинка на срединѣ затемнена, нерѣдко на ней просвѣчиваютъ четыре черныхъ точки. 4,5—5,2 mm. . . . . *quadripunctatus* Herbst.
16 (15). Форма тѣла удлиненная, пунктировка надкр. тоньше и разсѣяннѣе, поверхность со слабымъ жирнымъ блескомъ. Жуки живутъ на берегу моря или соленыхъ озеръ. 4,5—6 mm. . . (*bicolor* Fabr.).

*28. **Ph. fuscipennis** C. G. Thoms. — ? *Ph. melanocephalus* Ol. var. *nigricans* (Sdl. p. 110).
Gnglb. (p. 246) — Бо́льш. ч. Евр.
Новг.[28]), ? Приб.
Мат.: Лигово 14. V. 02, Гатч. 28. VIII. 03 (Э. О.); Лебяжье 12. V, Сер. 18. VI (Ак. Н.); Павл. (Ун. К.).

29. **Ph. quadripunctatus** Herbst. — *melanocephalus* Ol. (Sdl. p. 110).
O.-C. (p. 173), Об. (p. 115) — *Ph. melanocephalus* Fabr.
Gnglb. (p. 246) — Бо́льш. ч. палеаркт. обл.
Вся Финл., Новг., Яр., Приб.
Обыкновененъ всюду и въ стоячей и въ проточной водѣ, хотя рѣже, чѣмъ слѣдующій видъ.
Мат.: Petrop. (Ак. Н.); Крест. о-въ 18. V. 05, Лигово 3. V. 02 (Э. О.).

30. **Ph. testaceus** Fabr. — (Sdl. p. 109).
O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 247) — Европа, Сибирь.
Финл. (ср. и ю.), Новг., Яр., Приб.
Весьма обыкновененъ, особенно въ крупныхъ водоемахъ.
Мат.: Моск. Заст. 90, Смол. кл. (Ун. К.); Автова дамба 20. V. 02, Путил. зав. 3. IV. 99, Преобр. 20. V. 99, Лоцм. о. 21. IX. 99 (Э. О.); Лиг. 4. VIII, 15. VIII (Ак. Н.).

Helochares Muls.

31. **H. griseus** Fabr. — *lividus* Först. (Sdl. p. 110).
O.-C. (p. 173), (Об. p. 115) — *H. lividus* Först.
Gnglb. (p. 249) — Сѣв. и ср. Европа, вост. ч. Средиземном. обл.
Финл. (ю. и ср.), Новг., Яр., Приб.
Въ стоячей водѣ всюду очень обыкновененъ.
Мат.: Кам. 7. VIII. 99, 25. IV. 04 (Э. О.); Леб. 11. V. 97 (Ак. Н.); Луга V—VI. 05 (Гл.).

---

28) Уже послѣ опубликованія списка жесткокрылыхъ Новг. г. мною было найдено нѣсколько экземпляровъ этого вида въ лѣсныхъ лужицахъ и торфяныхъ ямахъ въ окрестностяхъ Бологова.

Cymbiodyta Bed.

32. **C. marginella** Fabr. — (Sdl. p. 109).
Об. (p. 115) — *Ph. ovalis* Thoms.
Gnglb. (p. 250) — Сѣв. и ср. Европа, Кавказъ.
Финл. (только въ окр. Гельсингфорса), Новг., Яр.
На сѣверѣ вообще, повидимому, очень рѣдокъ.
Мат.: р. Луга 4. VII. 05, 1 экз. (Гл.).

Laccobius Erichs.

33. **L. minutus** Linn. — (Sdl. p. 111).
O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 252) — Сѣв. и ср. Европа, сѣв. Италія, Балкан. пол-овъ.
Вся Финл., Новг., Яр., Приб.
Мат.: Шув. 22. V. 97 (Ак. Н.); Кам. 25. IV. 04, Лиг. 5. IV. 04 (Э. О.); Крест. о., Луга, Павл. (Ун.); Оранб. (Кх.); Пл. 10. V. 02 (Бк.).

34. **L. bipunctatus** Fabr. — (Sdl. p. 110).
Hummel (l. c.), Motschulsky (l. c.).
Gnglb. (p. 252) — Европа.
Финл. (ю. и ср.), Новг., Яр., Приб.
Предпочитаетъ крупные водоемы (рѣки, озера), повсюду рѣдокъ.
Мат.: Petrop. (Ак. Н.); Лиг. V. 02 (Э. О.).

*35. **L. nigriceps** C. G. Thoms. — (Sdl. p. 111).
Gnglb. (p. 253) — Бо̀льш. ч. Европы.
Олонецк. г., Новг., Яр., Приб.
На сѣверѣ встрѣчается рѣдко и только въ текущей водѣ [29]).
Мат.: Одинъ экземпляръ взятъ мною лично 4. V. 04 въ р. Каменкѣ; р. Луга 4. VII. 05 (Э. О.).

---

29) Въ Новгор. спискѣ по недосмотру указано нахожденіе этого вида также въ лужахъ и озерѣ. Въ дѣйствительности же всѣ экземпляры были взяты лишь въ рр. Березайкѣ и Валдайкѣ.

*36. **L. alutaceus** C. G. Thoms. — (Sdl. p. 111).
Gnglb. (p. 254) — Бо́льш. ч. Европы.
Финл. (Тавастг., Выборг. г.), Новг., Приб.
Въ Новг. г. мнѣ попадался въ торфяныхъ и лѣсныхъ лужицахъ, но единичными экземплярами.
Мат.: Гр. Пав. 23. IV. 97 од. экз. (Э. О.); Лоп. 17. VII. 94, Павл. 1887 (Ак. Н.).

Chaetarthria Steph.

37. **Ch. seminulum** Hrbst. — (Sdl. p. 111).
О.-С. (p. 173), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 257) — Почти вся палеаркт. обл.
Финл. (почти вся), Новг., Яр., Приб.
Въ пескѣ и наносахъ по берегамъ болѣе крупныхъ водоемовъ, рѣже въ водѣ, мѣстами попадается въ значительномъ количествѣ, но вообще рѣдокъ.
Мат.: Луга 14. IX. 05 (Гл.); Пр. 18. VII. 00 (Э. О.).

Limnebius Leach.

Sbg. **Limnebius** s. str.

38. **L. truncatellus** Thnbg. — (Sdl. p. 107).
О.-С. (p. 172), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 260) — Почти вся Европа, Сибирь.
Финл. (кромѣ Лапл.), Новг., Яр., Приб. (Мочульскій).
Въ стоячей водѣ, вмѣстѣ со слѣдующимъ видомъ, но рѣже его.
Мат.: Лиг. V. 02 (Э. О.); Лиг. 9. V. 62 (Ак. Н.).

*39. **L. truncatulus** C. G. Thoms. — (Sdl. p. 106).
Gnglb. (p. 262) — Сѣв. Евр., Германія, Австрія, Пиренеи.
Финл. (ю. и ср.), Новг., Яр., Приб.
Обыкновененъ въ водоемахъ со стоячей водой, особенно въ заросшихъ *Lemna minor*.
Мат.: Лиг. V. 02 (Э. О.); Луга V, VI (Гл.); Парголово 7. VII. 95.

40. **L. papposus** Muls. — (Sdl. p. 106).
О.-С. (p. 172), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 261) — Бо́льш. ч. Европы.

Новг., Яр.

Вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ и такъ же часто.

Мат.: Шув. 1. VII. 97 (Ак. Н.); Кам. 25. IV. 04 (Э. О.).

Sbg. **Bolimnius** Rey.

*41. **L. (Bl.) picinus** Marsh. — (Sdl. p. 107).

Gnglb. (p. 264) — Сѣв. и ср. Европа, Средиземном. обл. Финл. (южн. Карелія), Новг.

Въ стоячей водѣ; вѣроятно, очень рѣдокъ.

Мат.: одинъ экз. въ колл. Ак. Наукъ съ обозначеніемъ Petropolis.

IV. Subfam. *SPHAERIDIINI.*

Coelostoma Brull.

42. **C. orbiculare** Fabr. — *[Cyclonotum]* (Sdl. p. 111).

O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).

Gnglb. (p. 268) — Сѣв. и ср. Евр. и вост. ч. Средиземном. обл.

Въ лужахъ и подъ наносами на берегу, весьма обыкновененъ.

Видъ этотъ въ петербургскихъ коллекціяхъ представленъ большимъ числомъ экземпляровъ изъ разныхъ мѣстностей съ преобладаніемъ весеннихъ датъ, но по моимъ наблюденіямъ (въ Новг. г.) *C. orbiculare* обыкновененъ все лѣто.

Sphaeridium (Fabr.) Er.

43. **Sph. scarabaeoides** Linn. — (Sdl. p. 112).

O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).

Gnglb. (p. 271) — Палеаркт. обл., Сѣв. Америка.

Вся Финл., Новг., Яр., Приб.

Этотъ видъ, какъ и слѣдующій, водится въ свѣжемъ коровьемъ пометѣ, очень обыкновененъ все лѣто.

Въ петербургскихъ коллекціяхъ видъ этотъ представленъ большимъ числомъ экземпляровъ.

— var. **lunatum** Fabr.

Мат.: Гатч. 14. VII. 02 (Э. О.).

44. **Sph. bipustulatum** Fabr. — (Sdl. p. 112).
O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 271) — Почти вся палеаркт. обл.
Финл. (кое-гдѣ въ ю. и ср.), Новг., Яр., Приб.
Значительно рѣже, чѣмъ предыдущій видъ.
Мат.: Пр. 18. VIII. 900, Лиг. 4. V. 02 (Э. О.).

— var. **substriatum** Fald.
Мат.: Пр. 3. VI. 97, Лиг. 14. V. 02 (Э. О.).

— var. **marginatum** Fabr. — Мат.: Petrop. од. экз. (Ак. Н.).

Cercyon (Leach.) Muls.

Sbg. **Ercycon** Rey.

45. **C. (Er.) litoralis** Gyll. — (Sdl. p. 112).
Hummel (l. c.), O.-C. (p. 174), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 275) — Подъ наносами на морскомъ побережьи сѣв. и ср. Европы.
Финл. (берега Балт. и Бѣлаго морей), Приб.

Въ петербургскихъ матеріалахъ представители этого вида не обнаружены мною, но безъ сомнѣнія онъ имѣется у насъ на побережьи Финскаго залива.

Sbg. **Dicyrtocercyon** Gnglb.

46. **C. (D.) ustulatus** Preyssl. (Sdl. p. 112).
O.-C. (p. 174), Об. (p. 115) — *C. haemorrhous* Gyll., Мазаракій (l. c.): окр. г. Луги.
Gnglb. (p. 276) — Бо̀льшая часть Европы, Сибирь.
Финл. (кое-гдѣ въ южн. ч.), Новг., Яр., Приб.
На берегахъ водоемовъ, подъ камнями и наносами, у насъ повидимому рѣдокъ.
Мат.: р. Обла 27. IV. 05, 1 экз. взятъ Д. К. Глазуновымъ (Э. О.); Моск. шоссе 10. V. 62, Сер. 24. VIII. 95, Лиг. 9. V. 62 (Ак. Н.).

Sbg. **Cercyon** s. str.

47. **C. impressus** Sturm. — *haemorrhoidalis* F. (Sdl. p. 113).
O.-C. (p. 173), Об. (p. 115) — *haemorrhoidalis* Fabr.
Gnglb. (p. 227) — Бо̀льш. ч. Европы.

Финл. (кромѣ Лапл.), Новг., Яр., Приб.

Въ свѣжемъ коровьемъ пометѣ, хотя, въ общемъ, не часто.

Мат.: Леваш. 25. IV. 90, Павл. 15. VIII. 90, Луга, Лиг. (Ун.); Оранб. (Кх.); Сер. 18. VI. 95, Лев. 27. V. 92, Лоп. 5. VII. 94 (Ак. Н.).

48. **C. haemorrhoidalis** Fabr. — *flavipes* Fabr. (Sdl. p. 113).

Hummel (l. c.), O.-C. (p. 173), Об. (p. 115) — *flavipes* Fabr.

Gnglb. (p. 277) — Вся палеаркт. обл. и Сѣв. Америка.

Финл. (кромѣ Лапл.), Новг., Яр., Приб.

Представители этого вида живутъ (по А. И. Яковлеву) въ разлагающихся растительныхъ веществахъ, мнѣ попадались преимущественно въ коровьемъ пометѣ.

У насъ, вѣроятно, рѣже, чѣмъ предыдущій.

Мат.: Лев. 26. IV, Крест. о. 6. V. 90 (Ун.); Смол. 11. V. 99 (Э. О.); Лоп. 28. VII. 94, Павл. 19. IV. 97, Сер. 11. V. 95 (Ак. Н.).

49. **C. melanocephalus** Linn. — (Sdl. p. 113).

O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).

Gnglb. (p. 278) — Бо̀льш. ч. палеаркт. обл.

Вся Финл., Новг., Яр., Приб.

Утвержденіе Ganglbauer'a: „Namentlich im Schafdünger nicht selten“ — не вполнѣ правильно, я находилъ жуковъ этихъ обычно въ коровьемъ пометѣ, а А. И. Яковлевъ бралъ ихъ на пескѣ у рѣки и на лету вечеромъ.

Весьма обыкновенный у насъ, онъ представленъ въ петерб. коллекціяхъ большимъ числомъ экземпляровъ, которыхъ здѣсь не перечисляю.

*50. **C. marinus** C. G. Thoms. — (Sdl. p. 113).

Gnglb. (p. 278)—Сѣв. и ср. Европа, Сибирь, С. Америка.

Финл. (почти вся), Новг., Яр., Приб.

Въ наносахъ, въ илѣ и подъ камнями на берегахъ водоемовъ, довольно рѣдокъ.

Мат.: Смол., Крест. о. 6. V (Ун.); Автово III. 93 (Э. О.); Крест. о. 3. IX. 95 (Ак. Н.).

51. **C. bifenestratus** Küst. — (Sdl. p. 114).

Об. (p. 115) — *C. palustre* C. G. Thoms.

Gnglb. (p. 279) — Сѣв. и ср. Европа.

Финл. (ю. и ср.), Новг., Яр., Приб.

Вмѣстѣ съ предыдущимъ, но, кажется, рѣже.

Мат.: Смол., Луга (Ун.); Пр. 25. V. 96, Митроф. кл. (Э. О.); Порох. (Ак. Н.).

*52. **C. lateralis** Marsh. — (Sdl. p. 113).

Gnglb. (p. 279) — Бо̀льш. ч. Европы, Сибирь, С. Америка.

Финл. (не вся), Новг., Приб.

Въ полусухомъ пометѣ, въ гніющихъ растит. остаткахъ; у насъ, вѣроятно, рѣдокъ.

Мат.: Смол. 17. VIII (Ун.); Кам. 18. V (Бк.); Цар. Село 10. VI. 97 (Ак. Н.).

53. **C. unipunctatus** Linn. — (Sdl. p. 114).

O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).

Gnglb. (p. 279) — Бо́льш. ч. палеарктич. обл., С. Америка.

Вся Финл., Новг., Яр., Приб.

Подъ сухимъ пометомъ, опавшими листьями, на лету вечеромъ; обыкновененъ у насъ, особенно весной и осенью.

Мат.: Смол. 17. VIII, Луга, Крест. о. 6. V (Ун.); Смол. 6. V, Петр. о. 11. V, о. Голодай 12. IV (Бк.); Порох., Petrop. (Ак. Н.).

54. **C. quisquilius** Linn. — (Sdl. p. 113).

O.-C. (p. 173), Об. (p. 115).

Gnglb. (p. 280). — Какъ и предыдущій.

Въ пометѣ, особенно конскомъ, нерѣдокъ.

Мат.: Petrop. 6 экз. (Ак. Н.); Смол., Преобр. (Ун.); Оранб. (Кх.); Кам. 14. V. 00 (Э. О.).

55. **C. terminatus** Marsh. — (Sdl. p. 11).

O.-C. (p. 173) — (*plagiatus* Ek.).

Gnglb. (p. 280) — Сѣв. и ср. Европа.

Финл. ю. и ср., Приб.

Въ навозѣ; у насъ, вѣроятно, очень рѣдокъ.

Въ петербургскихъ матеріалахъ видъ этотъ отсутствуетъ, и хотя сомнѣваться въ возможности нахожденія его у насъ нѣтъ основанія,— желательно было бы подтвержденіе данныхъ Оберта.

56. **C. pygmaeus** Ill. — (Sdl. p. 113).
O.-C. (p. 173) — Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 281) — Вся палеаркт. обл., С. Америка.
Финл. (кромѣ Лапл.), Новг., Яр., Приб.
Въ свѣжемъ пометѣ, особенно конскомъ, очень обыкновененъ.
Мат.: Дудерг. 91 (Ун.); Оранб. (Кх.).

57. **C. nigriceps** Marsh. — *centrimaculatus* Sturm (Sdl. p. 113).
O.-C. (p. 174), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 281) — Вся палеаркт. обл., Сѣв. Америка.
Финл. (кое-гдѣ въ южной), Яр.
Въ навозѣ и гніющихъ растительныхъ веществахъ, на лету вечеромъ; на сѣверѣ вообще рѣдокъ.
Петерб. экземпляровъ я не видѣлъ, но нахожденіе его у насъ вполнѣ правдоподобно.

58. **C. tristis** Illig. — *minutus* Fabr. (Sdl. p. 114).
Об. (p. 115) — *minutus* Fabr.
Gnglb. (p. 282) — Сѣв. и ср. Европа, Сибирь.
Финл. (не вся), Новг., Яр., Приб.
Вмѣстѣ съ *C. marinus* Thoms въ наносахъ на берегахъ водоемовъ, подъ опавшими листьями, довольно рѣдокъ.
Мат.: Смол. 17.VIII, Кам. 18.VI (Ун.); Пл. 10.V (Бк.).

59. **C. convexiusculus** Steph. — *C. lugubris* Payk. (Sdl. p. 114).
O.-C. (p. 174), Об. (p. 115) — *lugubre* Payk.
Gnglb. (p. 282) — Сѣв. и ср. Европа, Сибирь.
Финл. (почти вся), Яр., Приб. (Rathlef).
Вмѣстѣ съ предыдущимъ, но, кажется, рѣже.
Мат.: Луга 3.VII. 05 од. экз. (Э. О.).

Sbg. **Paracercyon** Seidl.

60. **C. (P.) analis** Payk. — (Sdl. p. 114).
O.-C. (p. . . .), Об. (p. 115).
Gnglb. (p. 283) — Вся палеаркт. обл., Сѣв. Америка.
Вся Финл., Новг., Яр., Приб.
Въ тѣхъ же условіяхъ, что и оба предыдущіе вида,

особенно ловится на лету вечеромъ; у насъ дов. обыкновененъ.

Мат.: Смол. 30.VI, 9.V, 3.IV (Ув.); Пл. 10.V.02 (Бк.); Лѣсн. 26. IX. 95, Оранб. 6. V. 98 (Э. О.).

Cryptopleurum Muls.

61. **Cr. minutum** Fabr.— *Cr. atomarium* Ol. (Sdl. p. 114).

O.-C. (p. 174), Ов. (p. 115) — *Cr. atomarium* Fabr.

Gnglb. (p. 285) — Вся палеаркт. обл. и С. Америка.

Финл., Новг.[30]), Яр., Приб.

Въ свѣжемъ навозѣ все лѣто весьма обыкновененъ, иногда въ подавляющей массѣ экземпляровъ; рѣже подъ опавшими листьями и въ наносахъ на берегу.

Въ петерб. коллекціяхъ видъ представленъ большимъ числомъ индивидовъ изъ разныхъ мѣстъ.

62. **C. crenatum** Panz. — (Sdl. p. 114).

Gnglb. (p. 285) — Ср. Европа, Средиземном. обл.

Мат.: Смол. 1890, 1 экз. взятъ А. Г. Яковсономъ (Ак. Н.); Луга 13. VI. 05, среди двухсотъ экз. *Cr. minutum* оказалось 2 экз. даннаго вида (Э. О.).

Меньше всего можно было бы ожидать появленія въ нашей фаунѣ этого вида, извѣстнаго изъ предѣловъ Россіи лишь съ Кавказа и распространеннаго въ южной и средней Европѣ (Италія, Франція, Швейцарія, Тироль, Голландія, Бельгія, Трансильванія и Силезія). Очевидно, и въ сосѣднихъ областяхъ (Новг., Яр., Приб.)[31]) *Cr. crenatum* хотя и рѣдко, но также долженъ встрѣчаться, и если его проглядѣли прибалтійскіе колеоптерологи, то именно благодаря тому, что тамъ не ждали его и не различали среди примелькавшихся безчисленныхъ особей *Cr. minutum*.

Такимъ образомъ, для фауны нашей губерніи констатировано присутствіе 73 видовъ, относящихся къ 4 семействамъ, и изъ нихъ 16 видовъ впервые указываются въ настоящемъ

---

30) По недосмотру пропущенъ въ моемъ Новгор. спискѣ.

31) Въ матеріалахъ Зоол. Музея имѣется 1 экз. этого вида, взятый въ 1861 г. А. Моравицкимъ въ окр. с. Экенесъ (ю.-з. Финляндія).

спискѣ [32]). По своему географическому распространенію они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

I. Виды, широко распространенные въ палеарктической области или даже заходящіе черезъ Сибирь въ С. Америку.

Georyssus crenulatus
Helophorus brevipalpis
„ *granularis*
Ochthebius impressus
Berosus luridus
Hydrophilus caraboides
Hydrobius fuscipes
Anacaena limbata
„ *globulus*
Philydrus minutus
„ *4-punctatus*
Chaetarthria seminulum
Sphaeridium scarabaeoides
„ *bipustulatum*
Cercyon haemorrhoidalis
„ *melanocephalus*
„ *unipunctatus*
„ *quisquilius*
„ *pygmaeus*
„ *nigriceps*
„ *analis*
Cryptopleurum minutum. (22).

II. Виды, свойственные всей (или почти всей) Европѣ:

Dryops auriculatus
„ *ernesti*
Helmis maugei
Heterocerus marginatus
„ *fenestratus*
„ *fusculus*
Helophorus nubilus
„ *aquaticus*
„ *viridicollis*
Hydrochous elongatus
Philydrus melanocephalus
„ *fuscipennis*
„ *testaceus*
Helochares griseus
Laccobius minutus
„ *bipunctatus*
„ *nigriceps*
„ *alutaceus*
Limnebius truncatellus
„ *papposus*
„ *picinus*
Coelostoma orbiculare
Cercyon litoralis
„ *ustulatus*
„ *impressus*
„ *lateralis.* (26).

III. Виды сѣверной и средней Европы:

Limnius tuberculatus
Latelmis volckmari
Heterocerus hispidulus
Helophorus arvernicus
„ *pumilio*
„ *nanus*
Hydrochous brevis
Hydraena palustris
„ *riparia*
Hydrous aterrimus
Philydrus coarctatus
„ *frontalis*
Cymbiodyta marginella
Cercyon marinus
„ *bifenestratus*
„ *terminatus*
„ *tristis*
„ *convexiusculus* (18).

---

32) Виды эти отмѣчены звѣздочкой, стоящей передъ порядковымъ №.

IV. Виды, свойственные сѣверной Европѣ (и отчасти сѣвернымъ частямъ средней):

Heterocerus intermedius
Helophorus tuberculatus
„ *strigifrons*
Helophorus laticollis
Limnebius truncatulus (5).

V. Виды южной и средней Европы, достигающіе у насъ своего предѣла распространенія.

(? *Limnoxenus oblongus*)
Hydrophilus flavipes
Cryptopleurum crenatum (2).

Сопоставляя по категоріямъ цифры водолюбовъ (s. lat.) съ тѣми, какія даны въ предыдущей работѣ для хищныхъ водяниковъ (плавунцовъ и вертячекъ), получимъ слѣдующую картину [33]).

	Hal., Dyt., Gyr.	*Geor., Dryop., Heter., Hydroph.*
I) Палеарктич.	8 (6%)	22 (30%)
II) Общеевроп.	22 (17%)	26 (37%)
III) Сѣв. и среднеевр. . .	55 (43%)	18 (24%)
IV) Сѣверноевр.	37 (29%)	5 (8%)
V) Ср. и южноевроп. . .	4 (3%)	2 (1%)
VI) Русск.	3 (2%)	— —
	128 (100%)	73 (100%)

Отсюда мы видимъ, что среди хищныхъ водяниковъ преобладающій элементъ составляютъ виды III и IV категоріи, т. е. свойственные сѣверной и отчасти средней Европѣ, а среди водолюбовъ (s. lat.) на первомъ планѣ стоятъ виды I и II категоріи, т. е. виды не только общеевропейскіе, но и широко распространенные во всей палеарктической области. Обстоятельство это стоитъ въ связи съ тѣмъ, что вообще чѣмъ дальше мы подвигаемся на югъ, тѣмъ быстрѣе измѣняется соотношеніе между числомъ водолюбовъ и плавунцовъ, и во внѣпалеаркти-

33) Хотя нельзя забывать, что приводимыя цифры далеко еще не окончательный итогъ въ нашихъ фаунистическихъ свѣдѣніяхъ о С.-Петербургской губерніи, но даже если предположительно включить сюда и виды, возможные въ нашемъ районѣ, — общій выводъ врядъ ли существенно измѣнится.

ческихъ странахъ констатируется даже при настоящемъ, далеко не совершенномъ, уровнѣ нашихъ познаній фауны тропическихъ областей — значительный перевѣсъ (въ 2—3 раза) водолюбовъ надъ плавунцами, т. е. явленіе обратное тому, что мы наблюдаемъ въ Европѣ.

Слѣдующая табличка даетъ возможность сравнить число водолюбовъ нашей губерніи съ таковымъ въ сосѣднихъ областяхъ.

	Финляндія [34]).	СПбург. г.	Новгор. г.	Ярославск. г.	Прибалт. гг.
Georyssidae . .	1	1	—	1	1
Dryopidae . . .	8	5	3	5	5
Heteroceridae . .	4	5	3	5	4
Hydrophilidae .	74	62	59	63	61
	87	73	65	74	71

При детальномъ сравненіи нашихъ данныхъ со списками J. Sahlberg'a, Poppius'a и Günther'a видно, что изъ отмѣченныхъ для Финляндіи (включая сюда и Олонецкую губ.) въ С.-Пб. губ. отсутствуетъ цѣлыхъ 20 видовъ. Прежде всего мы укажемъ на виды, жизнь которыхъ связана съ морскимъ побережьемъ, и которые внѣ всякихъ сомнѣній имѣются на берегу Финскаго залива и въ нашей губерніи, тѣмъ болѣе, что почти всѣ они констатированы и въ Прибалт. краѣ, таковы: *Ochthebius marinus* Payk., *Ochthebius pusillus* Steph. (*margipallens* Latr.), *Laccobius decorus* Gyll., *Philydrus bicolor* Fabr. (*levanderi* J. Sahlb., *sahlbergi* Kuw.), *Berosus spinosus* Stev., *Heterocerus flexuosus* Steph. (*femoralis* Kiesw.) [35]).

Затѣмъ нѣтъ основаній сомнѣваться въ томъ, что въ предѣлахъ нашей губерніи окажутся раньше или позже и слѣдующіе виды, свойственные вообще сѣверной и ср. Европѣ и не обнаруженные до сихъ поръ лишь вслѣдствіе ихъ относи-

---

34) Цифры видовъ взяты не тѣ, какія имѣются у авторовъ списковъ, а согласно тому объему понятія вида, какой установленъ работами Ganglbauer'a и Bedel'я и принятъ въ настоящей работѣ.

35) Изъ группы галофильныхъ видовъ, живущихъ на морскомъ берегу, отмѣченъ у насъ лишь одинъ *Cercyon litoralis*. Обращаю вниманіе петербургскихъ собирателей, которымъ придется коллектировать въ подходящихъ условіяхъ, напр., въ Сестрорѣцкѣ, на то, что при небольшомъ терпѣніи они легко могутъ добавить къ петербургскому списку жуковъ цѣлыхъ 6 новыхъ для фауны видовъ.

тельной рѣдкости: *Hydraena gracilis* Germ., *Hydraena pulchella* Germ., *Helophorus griseus* Hrbst. (*lapponicus* Kuw., *jakovlevi* Sem.)[36]), *Helophorus fallax* Kuw., *Heloph. pallidus* Gebl. (*incertus* Kuw., *quadricollis* Kuw.), *Megasternum boletophagum* Marsh., *Riolus nitens* Müll. (7). Менѣе шансовъ ожидать появленія у насъ *Ochthebius evanescens* J. Sahlb.[37]), *Paracymus scutellaris* Rosenh., *Dryops griseus* Erichs. и *Limnius troglodytes* Gyll. (4).

Что же касается видовъ съ выраженнымъ арктическимъ характеромъ распространенія *Helophorus fennicus* Gyll. (*gyllenhali* J. Sahlb.) и *Heloph. glacialis* Villa (2) — появленія ихъ у насъ нельзя предполагать. Наконецъ, послѣдній видъ *Philydrus rectus* J. Sahlb.[38]), повидимому, извѣстный лишь изъ окрестностей Гельсингфорса, представляетъ, на нашъ взглядъ, лишь абстрактную форму обыкновеннаго *Ph. minutus* и требуетъ еще выясненія.

Изъ выступающихъ въ нашемъ районѣ видовъ для Финляндіи не отмѣчены, и вѣроятно въ дѣйствительности тамъ ихъ и нѣтъ: *Hydrous aterrimus*, *Hydrophilus flavipes*, (? *Limnoxenus oblongus*) и *Heterocerus fenestratus*, т. е. у насъ они достигаютъ въ своемъ распространеніи сѣверной границы, что же касается *Philydrus fuscipennis* Thoms, то онъ вѣроятно имѣется въ Финляндіи и не различался отъ *Ph. 4-punctatus*.

Обращаясь къ даннымъ для Прибалтійскихъ губерній, мы видимъ здѣсь 9 видовъ, не имѣющихся пока въ нашей

---

36) При сравненіи оригинальныхъ экземпляровъ (изъ Яросл. губ.) *H. jakovlevi* Sem., любезно предоставленныхъ намъ для этой цѣли А. П. Семеновымъ, съ экземплярами *H. griseus* Hrbst. изъ окр. Вѣны, полученными отъ Ganglbauer'a, намъ не удалось обнаружить никакихъ существенныхъ отличій между ними, которыя давали бы право различать эти двѣ формы. Неудачная, по обыкновенію, интерпретація *H. griseus* Hrbst. ввела въ заблужденіе и автора вида *H. jakovlevi*.

37) Видъ этотъ обладаетъ страннымъ географическимъ распространеніемъ (если только синонимія правильно установлена Ganglbauer'омъ): Русская Карелія (берегъ Бѣлаго моря), Далмація (бер. Адріатич. моря) и Ленкорань (бер. Каспійскаго моря).

38) Безъ достаточныхъ основаній въ монографіи Kuwert'a видъ этотъ разсматривается какъ bona species, съ которымъ уже явно неправильно сведенъ и *Philydrus cupreus* Dalla-Torre 1877 изъ горъ сѣв. Италіи. Послѣдній видъ врядъ ли стоитъ отдѣлять отъ *Paracymus aeneus* Germ. Любопытно, что въ послѣднемъ каталогѣ (1907) Reitter'a видъ Dalla-Torre стоитъ въ синонимахъ въ обоихъ случаяхъ.

фаунѣ; относительно шести изъ нихъ рѣчь была выше при обсужденіи финляндскихъ списковъ, остальные три: *Spercheus emarginatus* Schall, *Limnebius crinifer* Rey (*nitidus* Seidl. non Mrsh.) и *Cercyon obsoletus* Gyll. могутъ оказаться и у насъ, на ряду съ имѣющимися и аналогичными (по распространенію) *Heter. fenestratus* и *Crypt. crenatum.*

Для Новгород. г. показано лишь 4 вида, не отмѣченныхъ пока у насъ; о двухъ изъ нихъ мы уже говорили, а другіе два *Hydrochous carinatus* Germ. и *Limnebius aluta* Bed. вѣроятно присущи и нашей фаунѣ.

Въ спискѣ А. И. Яковлева для Ярославской губ. имѣется 11 видовъ, неизвѣстныхъ до сихъ поръ изъ предѣловъ нашей губерніи; пяти изъ нихъ мы касались при обзорѣ другихъ списковъ, а изъ остальныхъ шести — только три, на нашъ взглядъ, имѣютъ нѣкоторые шансы оказаться у насъ: *Cercyon granarius* Erichs, *Helophorus croaticus* Kuw. (*moscoviticus* Sem.) и *Helophorus affinis* Marsh. (*erichsoni* Bach). Виды же *Berosus signaticollis* Charp., *Hydrochous crenulatus* Motsch. и *Hydrochous angustatus kirgisicus* Motsch. совершенно чужды нашей сѣверной фаунѣ.

По сравненію съ тремя послѣдними областями (Приб., Новг. и Яр.) у насъ имѣется рядъ формъ, еще не обнаруженныхъ тамъ, но ни одна изъ нихъ не является сѣверной формой, достигающей въ С.-Пбургск. губ. южнаго предѣла своего распространенія, и всѣ онѣ (кромѣ, разумѣется, *Cercyon litoralis* для Новг. и Яросл. гг.) раньше или позже будутъ найдены и въ этихъ областяхъ.

Итакъ, въ общемъ можно ожидать въ будущемъ прибавленія къ нашей фаунѣ до 20 видовъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ принести свою благодарность Зоологическому Музею Императорской Академіи Наукъ въ лицѣ завѣдующаго отдѣленіемъ Г. Г. Якобсона и всѣмъ лицамъ, любезно предоставившимъ мнѣ матеріалъ для настоящей статьи.

Къ вопросу объ Equus przewalskii Poljakow.

Профессора Императорскаго Томскаго Университета

Н. Ѳ. Кащенко.

[N. Th. Kashchenko (Kaščenko). Sur l'Equus przewalskii Poljakow].

(Представлено 16 мая 1907 г.)

Джунгарская дикая лошадь въ послѣдніе годы обратила на себя особенное вниманіе русскихъ зоологовъ. Нѣсколькими тщательными работами болѣе или менѣе установлены систематическіе признаки этого интереснаго животнаго, бывшаго, по всей вѣроятности, когда то свидѣтелемъ младенчества человѣческой жизни и уже находящагося, судя по его рѣдкости и по ограниченности области его распространенія, въ состояніи близкомъ къ вымиранію.

Многіе уже замѣтили, что первый экземпляръ этой лошади, привезенный Н. М. Пржевальскимъ и послужившій типомъ для установленія вида, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ значительно отличается отъ другихъ экземпляровъ, добытыхъ позднѣе. Разницу эту одни объясняютъ тѣмъ, что указанный экземпляръ очень молодъ [по И. С. Полякову [1]) ему около 3-хъ лѣтъ, по И. Д. Черскому [2]) — всего отъ $1^1/_2$ до двухъ лѣтъ], другіе — тѣмъ, что онъ находится въ зимней шерсти. Главныя отличія этого перваго экземпляра заключаются въ очень свѣтлой общей

1) И. С. Поляковъ. Лошадь Пржевальскаго. Изв. Импер. Русск. Геогр. Общ. 1881, вып. 1.

2) И. Д. Черскій. Описаніе коллекціи послѣтретичныхъ млекопитающихъ животныхъ. Приложеніе къ LXV т. Зап. И. Акад. Наукъ. № 1, 1891, стр. 398.

окраскѣ, которую И. С. Поляковъ называетъ саврасой, и въ чрезвычайно слабой выраженности спинного ремня. Объясненіе первой особенности возрастомъ, на мой взглядъ, мало вѣроятно; что же касается второй особенности, то объясненіе ея молодостью лошади кажется мнѣ совсѣмъ даже непонятнымъ. Всѣ согласны въ томъ, что спинной ремень, столь распространенный (хотя и не общераспространенный) у однокопытныхъ вообще и встрѣчающійся нерѣдко и у домашнихъ лошадей, долженъ считаться однимъ изъ древнѣйшихъ признаковъ, быть можетъ принадлежавшимъ еще общимъ предкомъ нынѣшнихъословъ и лошадей. А такіе признаки обыкновенно въ молодости бываютъ выражены отчетливѣе, чѣмъ въ болѣе позднемъ возрастѣ.

Болѣе, казалось бы, правдоподобно объяснить и общую свѣтлую окраску, и почти полное отсутствіе ремня перемѣной цвѣта шерсти на зиму. Но акад. В. В. Заленскій[3]) уже обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что джунгарскія лошади, убитыя зимою, не всегда по окраскѣ сходны съ экземпляромъ Пржевальскаго, но иной разъ окрашены такъ же, какъ и экземпляры, убитые лѣтомъ. Это приводитъ его къ предположенію, что „съ возрастомъ лошади Пржевальскаго прекращаютъ перемѣну лѣтней шерсти на зимнюю“, т. е. точнѣе говоря — прекращаютъ осеннюю перемѣну цвѣта шерсти.

Не касаясь пока вопроса о томъ, насколько вѣроятно такое объясненіе, прежде всего считаю необходимымъ напомнить, что самый фактъ, указанный В. В. Заленскимъ, еще нуждается въ подтвержденіи, такъ какъ нѣкоторые ученые въ этомъ отношеніи выражаютъ сомнѣніе, о чемъ рѣчь будетъ ниже. Я полагаю, что могу представить такое подтвержденіе.

Во время моей поѣздки на Алтай, лѣтомъ 1898 г., мнѣ приходилось отчасти пользоваться услугами мѣстнаго промысловаго охотника, крестьянина поселка Хабаровскаго, вблизи с. Онгудай, Ивана Ананьева Конева. Ознакомившись до нѣкоторой степени съ желательнымъ для нашего Музея матеріаломъ и съ пріемами сниманія шкуръ съ крупныхъ млекопитающихъ, этотъ отважный охотникъ предпринялъ зимой 1901 г., на свой собственный страхъ и рискъ, путешествіе въ Джун-

3) Научные Результаты путешествій Н. М. Пржевальскаго. Т. I, ч. 2, вып. 1, 1902, стр 14.

гарію, откуда и привезъ слѣдующей весной въ Томскъ значительное колпчество шкуръ (съ черепами) различныхъ крупныхъ мѣстныхъ животныхъ, преимущественно копытныхъ. Въ числѣ этихъ шкуръ имѣются два экземпляра лошади Пржевальскаго, самецъ и самка, добытые въ одинъ и тотъ же день (3 января 1902 г.), но въ разныхъ косякахъ, и значительно разнящіеся между собой по внѣшнему виду.

И. Коневъ добылъ этихъ животныхъ лично (гоньбой и стрѣльбой изъ винтовки) и, кромѣ того, собралъ о нихъ коекакія свѣдѣнія отъ мѣстныхъ жителей, съ которыми онъ умѣетъ объясняться. Передаю здѣсь почти дословно то, что онъ мнѣ сообщилъ. Думаю, что это будетъ не лишнимъ дополненіемъ къ даннымъ, уже имѣющимся въ литературѣ изъ другихъ источниковъ, хотя само собою разумѣется, что сообщаемыя И. Коневымъ свѣдѣнія подлежатъ строгой провѣрки въ тѣхъ своихъ частяхъ, въ которыхъ они несогласны съ данными другихъ изслѣдователей.

„Доставленныя шкуры дикой лошади убиты въ степи на р. Хони-Уса, верстахъ въ 150 къ сѣверу отъ г. Баркюля. Лѣтомъ онѣ передвигаются ближе къ сѣверу, приближаясь верстъ на 200 къ югу отъ г. Кобдо. Еще далѣе на сѣверъ никогда не заходятъ и южнѣе г. Баркюля, по слухамъ, также не встрѣчаются. Область ихъ распространенія, по разсказамъ мѣстныхъ жителей, начинается отъ Кульджи и заходитъ далеко къ востоку отъ г. Баркюля. По монгольски дикія лошади называются *тахи*. Есть двѣ породы дикихъ лошадей. Одна гнѣдая, съ отчетливо выраженнымъ спиннымъ ремнемъ, безъ рѣзкой разницы въ окраскѣ спинной и брюшной поверхностей тѣла, безъ бороды и безъ бѣлыхъ полосокъ на копытахъ. Другая мухортая, съ бѣлымъ брюхомъ, безъ ремня, но съ бородой и съ отчетливыми продольными бѣлыми полосками на копытахъ. Ходятъ эти двѣ породы всегда въ разныхъ табунахъ. Доставлено по одной штукѣ той и другой породы“.

Изслѣдованіе доставленныхъ двухъ экземпляровъ показываетъ слѣдующее.

Самецъ, свѣтло гнѣдой сверху и на бокахъ, грудь почти такая же, задняя часть живота, подмышечныя и паховыя впадины почти бѣлы. Шерсть довольно длинная, слегка курчавая. Чернобурый ремень, около 25 мм. шириною, отчетливъ на всемъ протяженіи, отъ холки и почти до конца мясистой части

хвоста. Грива чернобурая, безъ ясныхъ слѣдовъ полосатости, указанной А. А. Тихомировымъ [4]), не висячая (волоса около 12 стм. длины). Шея и голова гнѣдыя, темнѣе спины. На верхней сторонѣ головы, между глазами и къ переди отъ нихъ, примѣшивается значительное количество короткихъ чернобурыхъ волосъ. На подбородкѣ и на нижней части щекъ такого же цвѣта волоса длиннѣе (около 6 стм., а отдѣльные волоски до 8 стм.) и образуютъ какъ бы слабо развитую бороду, начинающуюся подъ нижней губой и оканчивающуюся на поперечномъ уровнѣ глаза. Передній конецъ морды почти бѣлъ, кромѣ промежутка между ноздрями, который темнобураго цвѣта. Уши цвѣта спины, кромѣ бураго кончика. Переднія ноги снаружи чернобуры отъ копыта почти до половины плечевой кости; остальная часть цвѣта спины. На внутренней ихъ сторонѣ остается широкая полоса желтовато-бѣлыхъ волосъ, кромѣ бабокъ, которыя черны со всѣхъ сторонъ. На заднихъ ногахъ чернобурый цвѣтъ поднимается только немного выше бабокъ. Слѣдовъ поперечной полосатости на ногахъ не замѣтно. Копыта черны, безъ ясныхъ полосокъ. Длина шкуры (отъ передняго конца морды до основанія хвоста) 190 стм. Въ остальномъ — какъ въ обычныхъ описаніяхъ.

Самка свѣтло-буровато-желтая на спинѣ, бока желтовато-бѣлы, а далѣе книзу этотъ цвѣтъ переходитъ въ бѣлый. Грудь и вся брюшная поверхность совершенно бѣлы. Шерсть длинная, курчавая. Узкій (около 10 мм. шириною) рыжевато-бурый ремень слабо замѣтенъ, такъ какъ онъ едва только темнѣе сосѣднихъ мѣстъ спины. Вблизи же холки и вблизи хвоста онъ отсутствуетъ совершенно. Грива съ яснымп слѣдами тихомировской полосатости, не висячая (волоса около 14 стм. длины). Голова и шея сверху свѣтло-гнѣдыя, немного темнѣе спины. Уши также свѣтло-гнѣдыя; темно-бурый конецъ ихъ занимаетъ бо́льшее пространство, чѣмъ у самца. На всей нижней поверхности головы, начиная отъ нижней губы, находятся длинные волоса, образующіе бороду. Длина этихъ волосъ надъ нижней губой околв 17 стм. У передняго конца бороды большая часть волосъ дымчато-буры; остальная же часть бороды состоитъ изъ желтовато-бѣлыхъ волосъ. Довольно длинные (около 11 стм.)

---

4) А. А. Тихомировъ. Дикая лошадь Монголіи. Естествознаніе и Географія. 1898, № 4, стр. 11—12.

бѣлые волоса располагаются и кзади отъ бороды, на шеѣ, образуя какъ бы продолженіе бороды, въ видѣ нижней гривы. Нужно, однако, замѣтить, что вся нижняя поверхность животнаго покрыта волосами, достигающими 7-ми, 8-ми, а мѣстами даже 10-ти сантм. Передній конецъ морды какъ у самца, на ногахъ черны тѣ части, которыя черны и у самца; остальныя, какъ снаружи, такъ и снутри, грязно-бѣлы. Слѣдовъ поперечной полосатости на ногахъ нѣтъ. Копыта черны, съ тонкими и нерѣзко ограниченными, но отчетливыми продольными грязно-бѣлыми полосками, которыя сконцентрированы преимущественно на передней (самой выпуклой) поверхности копыта, гдѣ, сливаясь между собой, онѣ кое-гдѣ образуютъ неправильныя полосы отъ 3 до 10 мм. ширины. Длина шкуры совершенно равна длинѣ ея у самца.

О хвостѣ этихъ нашихъ экземпляровъ, а также и о нѣкоторыхъ другихъ подробностяхъ, я ничего не упоминаю, такъ какъ въ этихъ отношеніяхъ они подходятъ подъ обычныя описанія даннаго вида и замѣтной разницы между собой не представляютъ.

Я не стану также подробно описывать черепа нашихъ экземпляровъ, такъ какъ это не входитъ въ задачи настоящей статьи, и ограничусь только нѣкоторыми данными, необходимыми для выясненія возраста.

Длина черепа самца 518 мм. (отъ затылочнаго бугра до передняго конца межчелюстной кости). Всѣ швы зарощены, кромѣ носового. Въ верхней челюсти чашечки имѣются еще на всѣхъ рѣзцахъ, причемъ на внутреннихъ онѣ почти совершенно круглы, а на среднихъ и наружныхъ вытянуты. Сильно вытянутыя, дугообразныя, такъ называемыя „зубныя звѣзды“ явственны только на внутреннихъ и среднихъ рѣзцахъ. Въ нижней челюсти на среднихъ рѣзцахъ чашечные слѣды совсѣмъ исчезли, на среднихъ они имѣютъ видъ маленькихъ колецъ (около $1\frac{1}{2}$ мм. въ діаметрѣ), на наружныхъ рѣзцахъ (окрайкахъ) они немного больше и представляютъ овальную форму. Значительно вытянутыя „зубныя звѣзды“ видны на всѣхъ рѣзцахъ и занимаютъ уже центральное положеніе. Форма нижнихъ внутреннихъ рѣзцовъ (зацѣповъ) поперечно-овальная, съ продольнымъ діаметромъ въ 11 и поперечныхъ въ 13 мм. Судя по всѣмъ этимъ признакамъ, самецъ долженъ имѣть 11—12 лѣтъ.

Длина черепа самки 529 мм. Всѣ швы зарощены, кромѣ носового и прилежащихъ къ нему небольшихъ участковъ носолобныхъ швовъ. Въ верхней челюсти чашечныхъ слѣдовъ на зацѣпахъ нѣтъ, на среднихъ рѣзцахъ они имѣютъ видъ слегка вытянутыхъ колецъ съ діаметрами въ 3 и 4 мм. На окрайкахъ они размѣромъ больше и значительно вытянуты. „Зубныя звѣзды“ на зацѣпахъ эллипсоидальны и занимаютъ центральное положеніе, на среднихъ рѣзцахъ онѣ сѣрпообразны, а на окрайкахъ онѣ еще только начинаютъ обнаруживаться. Въ нижней челюсти чашечныхъ слѣдовъ уже нигдѣ нѣтъ. „Зубныя звѣзды“ на всѣхъ зубахъ занимаютъ центральное положеніе. На зацѣпахъ онѣ почти круглы, на среднихъ слегка, а на крайнихъ замѣтно вытянуты (эллипсоидальны). Форма нижнихъ зацѣповъ приблизительно треугольная съ продольнымъ діаметромъ въ 12 и поперечнымъ въ 11 мм.

Здѣсь замѣчается нѣкоторое несоотвѣтствіе между различными признаками, опредѣляющими возрастъ лошади. Въ общемъ, однако, можно полагать, что эта самка не моложе 15-ти лѣтъ.

Въ зоологическомъ музеѣ Томскаго университета имѣется еще и третій экземпляръ джунгарской лошади, доставленный въ 1900 г. жителемъ с. Онгудай, г. Барвинскимъ, имѣющимъ коммерческія связи съ Монголіей. Это шкура молодого жеребенка, самца, приблизительно шестимѣсячнаго. Относительно его происхожденія извѣстно только, что онъ убитъ 20 октября 1900 г. „въ Монголіи“. По общему характеру окраски и по ея распредѣленію, онъ совершенно сходенъ съ описанной выше самкой, но общій цвѣтъ его еще свѣтлѣе (спина свѣтло-палевая). Ремня на спинѣ нѣтъ совершенно; онъ замѣтенъ только на коротковолосной основной части хвоста. Бѣлыхъ полосокъ на копытахъ, а также бороды, нѣтъ. Грива безъ ясной полосатости. Черная окраска концовъ ногъ поднимается только немного выше бабокъ. Хвостъ представляетъ всѣ типичныя видовыя особенности. Шерсть длинная, такого же характера, какъ у самки. Длина шкуры 157 стм. (отъ конца морды до основанія хвоста).

Длина черепа этого жеребенка 347 (отъ затылочнаго бугра до передняго конца межчелюстной кости). Всѣ черепные швы еще открыты (не срощены). Въ обѣихъ челюстяхъ имѣются по двѣ пары молочныхъ рѣзцовъ, причемъ въ верхней

челюсти уже видна и третья пара самыхъ наружныхъ рѣзцовъ.

Коронки этой пары почти не возвышаются надъ уровнемъ челюсти, такъ что очевидно у живого жеребенка эта третья пара рѣзцовъ еще была прикрыта слизистой оболочкой. Какъ передній, такъ и задній край внутреннихъ рѣзцовъ (зацѣповъ) стерты въ обѣихъ челюстяхъ, но на второй парѣ рѣзцовъ (среднихъ) стерты только передніе края, причемъ въ верхней челюсти замѣтны первые слѣды стиранія и заднихъ краевъ этихъ рѣзцовъ. Въ верхней челюсти, кромѣ трехъ паръ молочныхъ коренныхъ, видны волчьи коренные, вѣроятно еще не возвышавшіеся надъ уровнемъ слизистой оболочки. Въ обѣихъ челюстяхъ имѣются также молочные клыки. Описанное здѣсь состояніе зубной системы даетъ мнѣ основаніе опредѣлить возрастъ жеребенка такъ, какъ выше указано.

Итакъ, повидимому, можно считать прочно установленнымъ, что зимой джунгарская лошадь является въ двухъ формахъ, замѣтно между собой разнящихся, хотя можетъ быть и связанныхъ постепенными переходами. Но можно ли ихъ различить лѣтомъ? Пока нѣтъ данныхъ судить объ этомъ, хотя возможно, что тщательный пересмотръ уже собраннаго въ музеяхъ матеріала, и въ особенности наблюденія надъ привезенными изъ Джунгаріи живыми экземплярами, доставили бы какія либо основанія для выясненія этого вопроса, если бы производились исходя изъ высказаннаго здѣсь предположенія и спеціально для его разрѣшенія.

Очень важнымъ кажется мнѣ указаніе И. Конева о томъ, что двѣ наблюдавшіяся имъ „породы“ ходятъ въ разныхъ табунахъ. Тѣмъ не менѣе, ни это пока еще не провѣренное указаніе, ни другія сообщенныя здѣсь данныя не достаточны для того, чтобы признать эти двѣ формы джунгарской лошади дѣйствительно „породами“, т. е. зоологическими формами, имѣющими расовый характеръ, и тѣмъ самымъ придать имъ значеніе видовъ или по крайней мѣрѣ подвидовъ. Но какъ было то ни было, впредь до выясненія этого вопроса, какъ-нибудь

различать ихъ все же необходимо. Я принимаю ихъ пока за варіаціи. Характеризовать ихъ придется слѣдующимъ образомъ:

Var. **lutescens.** Зимній мѣхъ на спинной сторонѣ свѣтлый буровато-желтый, на бокахъ и на всей брюшной поверхности, также какъ и на внутренней сторонѣ ногъ, бѣлый. Спинной ремень выраженъ очень слабо, такъ что съ перваго взгляда можетъ показаться совершенно отсутствующимъ. Борода развита значительно, занимая нижнюю поверхность не только головы, но иногда также и шеи. На передней поверхности копытъ часто замѣтны продольныя бѣлыя полоски. Лѣтній мѣхъ съ точностью неизвѣстенъ; быть можетъ сходенъ съ мѣхомъ слѣдующей варіаціи.

Var. **fusca.** Зимній мѣхъ на спинной сторонѣ, на бокахъ и на груди рыжевато-бурый, только на задней части брюшной поверхности и въ пахахъ почти бѣлый. Спинной ремень рѣзко выраженъ на всемъ протяженіи. Борода слабо развита. На передней поверхности копытъ продольныхъ бѣлыхъ полосокъ не замѣчается. Лѣтній мѣхъ по цвѣту сходенъ съ зимнимъ, отличаясь только меньшей длиной и меньшей курчавостью волосъ.

Возвратимся теперь къ вопросу о возможности придавать этимъ формамъ расовое значеніе[5]). Сохранившіяся отъ доисторическихъ временъ изображенія дикихъ лошадей заставляютъ предполагать, что въ тѣ времена существовало нѣсколько отдѣльныхъ породъ этихъ животныхъ, различавшихся, между прочимъ, присутствіемъ или отсутствіемъ бороды и болѣе или менѣе рѣзкимъ контрастомъ въ окраскѣ между темной спинной и свѣтлой брюшной поверхностями[6]). Если пойти еще дальше въ глубь прошедшаго и обратиться къ даннымъ палеонтологіи, то тамъ мы находимъ уже несомнѣнныя доказательства существованія нѣсколько породъ дикихъ лошадей. А потому нѣтъ ничего особенно удивительнаго въ предположеніи, что до нашихъ временъ сохранились слѣды не одной, а двухъ или даже бо́льшаго числа породъ. Страннымъ только должно казаться

---

5) Слово „раса“ или „порода“, въ примѣненіи къ дикимъ животнымъ, я употребляю какъ понятіе общее, включающее понятія видъ и подвидъ.

2) См. напр. Рієттє, Bull. Societ. Anthropol. Paris. T. X, p. 736.

то обстоятельство, что эти слѣды сохранились на одномъ и томъ же для такого крупнаго животнаго очень ограниченномъ пространствѣ, и притомъ именно въ такой мѣстности, которая, какъ справедливо замѣчаетъ Д. Н. Анучинъ[7]), съ древнѣйшихъ временъ подвергалась культурнымъ вліяніямъ.

Тѣмъ не менѣе, высказанное предположеніе я всетаки не считаю совершенно невѣроятнымъ. Отдѣльные виды дикихъ лошадей, по всей вѣроятности, первоначально были свойственны различнымъ мѣстностямъ. Но нѣтъ никакой необходимости непремѣнно предполагать, что джунгарская лошадь съ самого начала выработалась именно въ Джунгаріи и населяла ее въ періодѣ болѣе высокаго культурнаго состоянія центральной Азіи. Въ тѣ времена дикія лошади должны были предпочитать такія страны, гдѣ человѣческое населеніе было очень скудно, а травянистая растительность, напротивъ, была богато развита. Но по мѣрѣ того, какъ въ этихъ странахъ населеніе сгущалось, а тѣмъ болѣе если здѣсь развивалось земледѣліе, вообще несовмѣстимое съ существованіемъ дикихъ крупныхъ травоядныхъ животныхъ, дикія лошади должны были все болѣе вытѣсняться въ такія мѣста, гдѣ, наоборотъ, человѣческая культура приходила въ упадокъ, какъ это и случилось съ Центральной Азіей. Вообще, передвиженія дикой лошади въ доисторическія времена, по всей вѣроятности, должны были происходить въ широкихъ размѣрахъ. Обширныя пространства палеарктической области давали достаточно выбора, а легкость перемѣщенія лошади открывала практическую возможность для передвиженій даже очень отдаленныхъ, тѣмъ болѣе, что имъ не было никакой надобности совершаться быстро. Правда, оскудѣвая водою и превращаясь въ пустыню, центральная Азія уже не представляла для дикой лошади полныхъ жизненныхъ удобствъ. Но, какъ бы то ни было, здѣсь это животное все же могло существовать, не вступая въ постоянныя столкновенія съ интересами человѣка и не рискуя быть окончательно уничтоженнымъ. Во всякомъ случаѣ, въ извѣстномъ періодѣ жизни лошади выбирать было уже не изъ чего, такъ какъ искони скудно заселенными оставались только сѣверныя

---

7) Д. Н. Анучинъ. Къ вопросу о дикихъ лошадяхъ и объ ихъ прирученіи въ Россіи. СПБ. 1896. (Изъ Журнала М-ва Нар. Просв.). См. стр. 74.

мѣстности, гдѣ дикой лошади совершенно нечѣмъ было бы пропитаться въ теченіи длинной и многоснѣжной зимы. Такимъ образомъ, на сравнительно небольшомъ пространствѣ могли скопиться остатки нѣсколькихъ видовъ или разновидностей дикой лошади, выработавшихся первоначально въ различныхъ мѣстностяхъ. Разъ же мы это допустимъ, то тогда уже становится совершенно естественнымъ, что характерныя особенности этихъ различныхъ, но во всякомъ случаѣ близкихъ между собою породъ, вслѣдствіе скрещиванія, должны были постепенно сглаживаться. Въ результатѣ могла получиться смѣсь, въ которой какъ будто проглядываютъ расовыя особенности нѣсколькихъ видовъ, но недостаточно отчетливо разграниченныя и какъ бы перемѣшанныя между собою.

Впечатлѣніе такой смѣси именно и производитъ джунгарская дикая лошадь. Извѣстно, какъ различно описываютъ мѣстные жители, а частью и спеціалисты зоологи ея общій цвѣтъ. Многіе частные признаки также непостоянны. Поперечныя темныя полосы на плечахъ и темно-бурыя поперечныя полоски на внѣшней сторонѣ ногъ то замѣтны, то отсутствуютъ. То же самое можно сказать относительно тихомировской полосатости гривы. Спинной ремень, по мнѣнію большинства новѣйшихъ авторовъ, долженъ считаться постоянной характеристической чертой джунгарской лошади. Однако, признакъ этотъ не всегда оказывается достаточно отчетливо выраженнымъ. Не только у описаннаго И. С. Поляковымъ перваго добытаго экземпляра (который мною тоже былъ осмотрѣнъ четыре года тому назадъ), но также у моей самки, и въ особенности у моего жеребенка, онъ низведенъ до незначительныхъ слѣдовъ. Ширина ремня также сильно колеблется. По указанію большей части авторовъ, онъ очень узокъ (около 5 мм. ширины). Но у моего взрослаго самца ремень имѣетъ 25 мм. ширины.

Не менѣе непостоянна степень развитія бороды. Что касается гривы, то кажется, что она всегда коротка и стоитъ прямо, хотя Г. Грумъ-Гржимайло упоминаетъ объ одномъ старомъ жеребцѣ съ длинной свѣшивающейся гривой [8]). Жители Монголіи также иногда говорятъ о длинногривыхъ дикихъ лошадяхъ, хотя здѣсь возможно смѣшеніе съ одичалыми лошадьми.

---

8) Г. Е. Грумъ-Гржимайло. Описаніе путешествія въ западный Китай. Т. I, 1896, стр. 208.

Къ мало постояннымъ особенностямъ принадлежатъ, повидимому, также бѣлыя полоски на копытахъ. Къ сожалѣнію, я не помню, имѣются ли онѣ у экземпляра Пржевальскаго. Вопросъ этотъ представляетъ, однако, извѣстный интересъ, такъ какъ этотъ экземпляръ во многихъ отношеніяхъ очень похожъ на описанную мною самку. То обстоятельство, что И. С. Поляковъ, въ своей выше цитированной статьѣ, о нихъ не упоминаетъ, еще ничего не доказываетъ, такъ какъ эти полоски могли не обратить на себя его вниманія. Я буду очень благодаренъ, если передъ напечатаніемъ этой статьи Редакція „Ежегодника“ выяснитъ этотъ вопросъ (что такъ легко сдѣлать въ академическомъ музеѣ, гдѣ стоитъ набитое чучело привезеннаго Пржевальскимъ экземпляра) и внесетъ сюда соотвѣтственное подстрочное примѣчаніе [9]).

Но особенно интереснымъ кажется мнѣ то обстоятельство, что зимой джунгарскія лошади имѣютъ двоякую общую окраску. Е. А. Бихнеръ сомнѣвается въ вѣрности этого факта, такъ какъ время добычи животнаго не всегда извѣстно съ точностью. Иной разъ шкура животнаго, убитаго лѣтомъ, можетъ попасть въ руки путешественника зимой и при не особенно аккуратной записи на этикеткахъ впослѣдствіи будетъ считаться въ числѣ зимнихъ [10]). Но примѣнить такое объясненіе къ описанной мною шкурѣ самца невозможно, такъ какъ время ея добыванія извѣстно совершенно точно. На случай какихъ-либо сомнѣній, прибавлю, что эта шкура (какъ и всѣ, доставленныя И. Коневымъ) привезена въ Томскъ въ послѣднихъ числахъ апрѣля, въ необработанномъ видѣ. Если бы она была снята лѣтомъ, то едва-ли она могла бы такъ долго сохраниться въ удовлетворительномъ состояніи, вмѣстѣ съ копытами и нижними костями ногъ. Притомъ же по длинѣ и курчавости шерсти эта шкура производитъ впечатлѣніе зимней, хотя цвѣтъ шерсти и лѣтній.

---

9) У экземпляра-типа имѣется свѣтлая полоска только на одномъ изъ копытъ передней пары ногъ. У экз., привезеннаго эксп. Роборовскаго, нѣтъ полосокъ на копытахъ, равнымъ образомъ ихъ нѣтъ и у молодого экз., доставленнаго въ декабрѣ 1901 г. изъ Царскосельской дворцовой конюшни, гдѣ онъ содержался живымъ; шерсть этого послѣдняго экз. длинная, рыжевато-бурая. *Прим. Ред.*

10) Е. А. Бихнеръ. Лошадь Пржевальскаго въ обработкѣ акад. В. В. Заленскаго. СПБ. 1903, стр. 23.

Ясно, такимъ образомъ, что зимой джунгарская лошадь является дѣйствительно въ двухъ варіаціяхъ. Если мы допустимъ, что эти двѣ варіаціи и лѣтомъ явственно различаются между собой, то тогда мы должны будемъ признать собственно не двѣ варіаціи, а двѣ настоящія породы. Но, за отсутствіемъ точныхъ доказательствъ этого, я останавливаюсь пока на болѣе вѣроятномъ предположеніи, что **постоянныхъ** отличительныхъ признаковъ между этими двумя варіаціями нѣтъ, и допускаю просто, что одни экземпляры джунгарской лошади мѣняютъ цвѣтъ шерсти на зиму, между тѣмъ какъ другіе его не мѣняютъ. Если бы даже не былъ точно извѣстенъ возрастъ моихъ экземпляровъ, то и въ такомъ случаѣ этотъ фактъ довольно трудно было бы объяснить тѣмъ, что джунгарская лошадь въ молодомъ возрастѣ сохраняетъ способность мѣнять цвѣтъ на зиму, а въ старости эту способность теряетъ (см. В. В. Заленскій, l. c.). Насколько я знаю, у домашней лошади этого не замѣчено. Извѣстно, однако, что цвѣтъ шерсти у нѣкоторыхъ мастей къ старости становится свѣтлѣе. Такимъ образомъ, если бы джунгарская лошадь съ возрастомъ теряла сезонную измѣнчивость окраски шерсти, то скорѣе это могло бы произойти вслѣдствіе того, что лѣтняя шерсть сдѣлалась бы у нея настолько же свѣтлой, какъ зимняя (очень свѣтлая и у молодыхъ экземпляровъ), а не наоборотъ интенсивно окрашенная лѣтняя шерсть сохраняла бы свой цвѣтъ и на зиму.

Во всякомъ случаѣ, высказанное В. В. Заленскимъ предположеніе совершенно опровергается моими экземплярами. Самецъ, имѣющій 11—12 лѣтъ и слѣдовательно находящійся въ среднемъ возрастѣ, представляетъ такъ называемую лѣтнюю окраску, между тѣмъ какъ самка, имѣющая не менѣе 15-ти лѣтъ, представляетъ зимній цвѣтъ шерсти. Возможно, правда, сомнѣваться относительно того, вполнѣ ли примѣнимы для опредѣленія возраста дикихъ лошадей тѣ признаки, которые выработаны для этой цѣли на лошадяхъ домашнихъ, притомъ по большей части на такихъ, которыя отчасти питаются овсомъ, употребленіе котораго ускоряетъ стираніе зубовъ? Однако, трудно ожидать, чтобы разница здѣсь была значительна, и во всякомъ случаѣ возможная ошибка должна скорѣе клониться къ тому, что быть можетъ мои экземпляры старше, чѣмъ я предполагаю, чѣмъ наоборотъ. А въ такомъ случаѣ, все равно, мой выводъ сохраняетъ свою полную силу.

Если же фактъ наличности зимой среди джунгарскихъ лошадей различно окрашенныхъ экземпляровъ не зависитъ отъ возраста, то вмѣстѣ съ тѣмъ его нельзя поставить въ зависимость и отъ пола, такъ какъ несомнѣнно, что среди добытыхъ зимой свѣтло окрашенныхъ экземпляровъ, съ незначительными только слѣдами спинного ремня, встрѣчаются какъ самцы, такъ и самки (напр. самецъ Пржевальскаго и моя самка). Нельзя ли въ такомъ случаѣ объяснить дѣло тѣмъ, что предки экземпляровъ, свѣтлѣющихъ на зиму, жили раньше въ странахъ болѣе холодныхъ, между тѣмъ какъ предки экземпляровъ, сохраняющихъ и зимой лѣтній цвѣтъ шерсти, населяли раньше страны болѣе теплыя и потому не выработали въ себѣ способности мѣнять осенью цвѣтъ шерсти? Если бы сообщеніе И. Конева о томъ, что свѣтлыя и темныя лошади ходятъ въ разныхъ косякахъ, подтвердилось дальнѣйшими наблюденіями, то высказанное только что предположеніе нашло бы въ этомъ фактѣ существенную поддержку.

Что въ доисторическія времена дикія лошади были широко распространены и встрѣчались даже на Ново-Сибирскихъ островахъ, — это достаточно всѣмъ извѣстно. Но и во времена совсѣмъ недавнія, въ концѣ 18-го и въ началѣ 19-го столѣтій ихъ еще видѣли въ южныхъ частяхъ Европейской Россіи и Сибири. Тогда ихъ называли тарпанами[11]). Многіе изслѣдователи, правда, сомнѣваются въ основательности сближенія тарпана съ джунгарской лошадью, такъ какъ описанія тарпана у различныхъ тогдашнихъ авторовъ различны и, кромѣ того, нѣкоторыя теоретическія соображенія указываютъ какъ будто на то, что тарпанъ могъ быть одичавшей домашней лошадью. Но вопросъ здѣсь идетъ не о тождественности видовъ, вообще трудно констатируемой въ примѣненіи къ такимъ животнымъ формамъ, которыя не представляютъ единообразія признаковъ.

---

11) Вопросъ о тарпанахъ изъ новыхъ авторовъ особенно обстоятельно разработанъ Ѳ. П. Кеппеномъ (Къ исторіи тарпана въ Россіи. Журн. Мин. Нар. Просв. Январь 1896), а также Д. Н. Анучинымъ въ цитированной выше его статьѣ.

Если джунгарская лошадь является въ настоящее время по меньшей мѣрѣ въ двухъ (а можетъ быть и болѣе) варіаціяхъ, то тоже самое могло наблюдаться и у тарпана. Изъ описаній же тарпана, конечно, нужно считать наиболѣе надежнымъ то, которое принадлежитъ наблюдателю извѣстному наивозможной точностью своихъ зоологическихъ характеристикъ. Въ этомъ отношеніи Палласъ, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ наибольшаго довѣрія. А изъ его описаній тарпана, конечно, нужно взять таковое изъ его Зоографіи[12]), такъ какъ оно написано позже другихъ, и кромѣ того въ этомъ трудѣ онъ старался дать свои описанія въ наиболѣе сжатомъ и точномъ видѣ.

Здѣсь, на стр. 260, указываются многіе характеристическіе признаки джунгарской лошади, хотя описывается тарпанъ (*Eq. equiferus* Pallas). Не упоминается только о черныхъ концахъ ногъ надъ копытами, признакѣ для джунгарской лошади очень важномъ, такъ какъ, насколько извѣстно, онъ отличается большимъ постоянствомъ. А. А. Тихомировъ[13]) полагаетъ также, что у Палласа нѣтъ упоминанія объ извѣстной характеристической особенности хвоста, которую мы нынѣ наблюдаемъ у джунгарской лошади (что основная часть хвоста коротковолосиста, а длинные волоса начинаются только значительно отступя отъ сурѣпицы). Но по моему мнѣнію, едва-ли это справедливо. Палласъ говоритъ: „Cauda parum proliха“. А. А. Тихомировъ переводитъ это словами: „хвостъ не длинный“. Но при этомъ упускается изъ виду, что хотя прилагательное prolixus и употребляется иногда въ смыслѣ длинный, однако основное значеніе этого слова (производнаго отъ lixus, разваренный или разъѣденный щелочью) иное. Оно означаетъ пространный, обширный, роскошный. Значеніе длинный оно получаетъ главнымъ образомъ въ примѣненіи къ рѣчамъ, когда почти все равно сказать длинная рѣчь или пространная рѣчь. Такимъ образомъ, „cauda parum proliха“ правильнѣе перевесть словами „хвостъ мало обширный“ или „мало роскошный“, т. е. иначе говоря мало волосистый. Если бы Палласъ хотѣлъ дать понять, что хвостъ не длинный, то онъ сказалъ бы „cauda brevis“ или „cauda sublonga“, или наконецъ указалъ бы относительную длину хвоста. Именно

12) P. Pallas. Zoographia rosso-asiatica. T. I, 1811.
13) l. c., стр. 4.

эти или имъ подобные пріемы и выраженія онъ и употребляетъ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о длинѣ въ прямомъ смыслѣ.

Къ сожалѣнію, сохранившіеся въ музеяхъ скудные остатки тарпановъ имѣютъ настолько сомнительное происхожденіе, что едва-ли ихъ вообще слѣдуетъ принимать во вниманіе при выясненіи типичныхъ особенностей этого животнаго.

Какъ бы то ни было, утверждать, что тарпанъ былъ тождественъ съ джунгарской лошадью, нѣтъ основаній. Мнѣ, однако, неясно почему нѣкоторые считаютъ его одичавшей домашней лошадью, а не одной изъ формъ дикой лошади, быть можетъ очень близкихъ между собою. Сомнѣнія эти основываются главнымъ образомъ на томъ, что, по словамъ современниковъ, домашнія лошади нерѣдко приставали къ тарпанамъ и, стало быть, чистота расы тарпана можетъ быть подвергаема большому сомнѣнію. Дѣйствительно, довольно трудно было бы ожидать, чтобы дикія лошади не смѣшивались болѣе или менѣе съ домашними въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти обѣ породы жили одновременно. Но вѣдь это соображеніе, какъ справедливо замѣчаетъ А. А. Тихомировъ (l. c., стр. 17), примѣнимо почти ко всѣмъ нынѣ еще встрѣчающимся дикимъ предкамъ домашнихъ животныхъ. Не можемъ же мы признать ихъ всѣхъ за вторично одичавшихъ. Вопросъ же о чистотѣ расы — совсѣмъ другой вопросъ. Теоретически и относительно джунгарской лошади очень трудно предположить, чтобы со времени своего происхожденія (или, правильнѣе сказать, со времени происхожденія домашней лошади) дикая порода совершенно не получала примѣси крови домашней, разъ только эти двѣ породы встрѣчаются въ одной и той же мѣстности и помѣси между ними фактически возможны. Но очень вѣроятно, что этой примѣси у тарпана было больше, а у джунгарской лошади меньше.

Примѣсь крови домашней лошади могла, конечно, повліять до нѣкоторой степени и на неустойчивость признаковъ этихъ дикихъ породъ. За всѣмъ тѣмъ, у нихъ остаются все же такія постоянныя особенности, которыя заставляютъ считать ихъ формами самостоятельными. Сюда относятся общіе размѣры всего тѣла и относительные размѣры головы и ушей, своеобразная форма хвоста, черная окраска хвоста, концовъ ногъ и почти черная окраска гривы, а также короткость послѣдней. Сильное развитіе бороды хотя и не принадлежитъ

къ числу признаковъ, отличающихся постоянствомъ, однако едва-ли можетъ быть произведено отъ домашней лошади. Изъ перечисленныхъ признаковъ только немногіе составляютъ спеціальную особенность джунгарской лошади. Большая же ихъ часть свойственна также и тарпану.

Мы подходимъ теперь къ очень важному вопросу. Нельзя ли разницу между двумя описанными здѣсь варіаціями джунгарской лошади объяснить именно большей или меньшей примѣсью крови домашней лошади? Особенно колебанія въ степени развитія бороды и спинного ремня могутъ казаться въ этомъ отношеніи подозрительными. Но если мы допустимъ высказанное предположеніе, то нужно было бы ожидать, что чѣмъ слабѣе развита борода (у домашнихъ лошадей встрѣчающаяся только въ видѣ слѣдовъ) и чѣмъ менѣе замѣтенъ ремень, тѣмъ больше должно быть у даннаго экземпляра примѣси крови домашней лошади. Такимъ образомъ, сильное развитіе этихъ двухъ признаковъ должно бы совпадать. На самомъ дѣлѣ у моихъ экземпляровъ наблюдается какъ разъ обратное. У самки, имѣющей сильно развитую бороду, спинной ремень выраженъ слабо, а у самца наоборотъ. Это заставляетъ меня относиться къ положительному отвѣту на поставленный вопросъ съ большимъ сомнѣніемъ.

Наконецъ, я не могу обойти молчаніемъ замѣченное многими наблюдателями и особенно подчеркиваемое Д. Н. Анучинымъ (l. c., стр. 74) сходство между дикими лошадьми и живущими въ той же мѣстности домашними. Д. Н. Анучинъ видитъ въ этомъ одно изъ сильныхъ доказательствъ того, что такъ называемыя дикія породы лошадей въ дѣйствительности представляютъ собою лишь одичавшія мѣстныя породы домашней лошади. Само собою разумѣется, что примѣры такого одичанія всѣмъ извѣстны и не могутъ быть подвергаемы никакому сомнѣнію. Но вѣдь это еще не доказываетъ, что каждая порода дикой лошади, имѣющая извѣстныя черты сходства съ мѣстной домашней породой, непремѣнно должна быть отъ нея и произведена.

Въ частности, извѣстное сходство, дѣйствительно наблюдающееся между джунгарской лошадью и домашними лошадьми центрально-азіатскихъ народовъ, не можетъ быть мною игнорируемо еще и потому, что оно находится въ кажущемся рѣзкомъ противорѣчіе съ высказаннымъ мною выше предположе-

ніемъ, что быть можетъ джунгарская лошадь исконн обитала и не въ Джунгаріи, а въ какой-либо другой мѣстности.

Но это сходство можетъ вѣдь иной разъ происходить и совсѣмъ отъ другой причины. Дѣло въ томъ, что едва-ли правильно разсматривать процессъ одомашненія лошади какъ событіе, совершившееся однократно въ какомъ то отдаленномъ прошломъ и тогда же совершенно закончившееся. И теоретическія соображенія, и прямыя доказательства приводятъ насъ къ заключенію, что этотъ процессъ продолжался всегда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ жили дикія лошади и жилъ человѣкъ. Дикая лошадь всегда служила предметомъ охоты для человѣка и, конечно, онъ никогда не упускалъ случая, убивши матку, пустить ея жеребенка подъ домашнюю кобылу, или просто отпоить его молокомъ, чтобы тѣмъ увеличить свое стадо. Вотъ причина постояннаго подбавленія крови дикой лошади къ домашней породѣ, и въ этомъ несомнѣнно должна лежать одна изъ причинъ сходства между дикой и домашней лошадьми, живущими въ одной и той же мѣстности. А что такое приручение дикихъ жеребятъ дѣйствительно происходило и происходитъ, объ этомъ относительно тарпана имѣются многочисленныя указанія. Относительно джунгарской лошади такія указанія пока довольно рѣдки, вѣроятно просто потому, что и вообще свѣдѣнія о жизни ея на родинѣ у насъ очень скудны. Однако, такой случай указывается напр. у П. К. Козлова [14]). Объ этомъ же, какъ о дѣлѣ обыкновенномъ, сообщалъ мнѣ И. Коневъ.

Здѣсь происходитъ, такъ сказать, двойной процессъ ассимиляціи. Съ одной стороны, дикая лошадь можетъ пріобрѣтать нѣкоторыя черты домашней, вслѣдствіе указываемаго многими авторами увода дикими жеребцами домашнихъ кобылъ. Съ другой стороны, домашняя лошадь получаетъ извѣстное сходство съ мѣстной дикой породой, вслѣдствіе постояннаго включенія въ составъ домашнихъ стадъ все новыхъ и новыхъ чистокровныхъ дикихъ экземпляровъ, пойманныхъ жеребятами. Значеніе второго изъ этихъ факторовъ, который я желалъ бы назвать дополнительнымъ

---

14) П. К. Козловъ. Отчетъ. (Труды экспедиціи Имп. Русск. Геогр. Общ. по центральной Азіи, совершенной въ 1893—95 гг. Часть II). СПБ. 1899, стр. 259.

одомашненіемъ, по моему мнѣнію, до настоящаго времени недостаточно оцѣнивалось.

Такимъ образомъ, признавая, согласно съ Д. Н. Анучинымъ, вполнѣ вѣроятнымъ, что и джунгарская лошадь, и тарпанъ заключаютъ въ себѣ нѣкоторую примѣсь крови домашней лошади, я тѣмъ не менѣе нахожу болѣе правильнымъ принимать эти обѣ формы (и первую въ особенности, какъ лучше изученную) за прямыхъ, хотя можетъ быть и не совсѣмъ чистыхъ потомковъ тѣхъ дикихъ лошадей, которыя населяли палеарктическую область въ доисторическія времена, по всей вѣроятности въ числѣ нѣсколькихъ видовъ. Слѣды нѣкоторыхъ изъ этихъ видовъ и проявляются донынѣ въ варіаціяхъ джунгарской лошади.

Томскъ, 14 февраля 1907 г.

Къ фаунѣ многоножекъ Кавказа.

Н. Г. Лигнау.

(N. G. Lignau. Contributions à la faune des Myriapodes du Caucase).

(Представлено 16 мая 1907 г.)

Лѣтомъ 1905 года покойнымъ М. Ѳ. Калишевскимъ была совершена поѣздка въ Абхазію[1]) съ цѣлью собрать коллекціи животныхъ этого края. М. Ѳ. предложилъ мнѣ обработать собранный матеріалъ по многоножкамъ. Охотно согласившись на это предложеніе, я получилъ любезно предоставленныя мнѣ Зоологическимъ Музеемъ зимою того же года коллекціи, составляющія собственность Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ.

Пріятно поражаетъ тщательность работы коллекціонера; чувствуется большой любитель дѣла и мастеръ, и приходится еще разъ съ грустью вспомнить о преждевременной смерти...

Откладывая до ближайшаго будущаго подробную разработку всего предложеннаго мнѣ матеріала, я имѣю въ виду въ этой замѣткѣ сообщить о двухъ неожиданныхъ для меня находкахъ.

Одна изъ склянокъ содержала въ огромномъ количествѣ *Orthomorpha gracilis* C. Kосн (= *Paradesmus gracilis* Latzel).

1) Маршрутъ этой поѣздки напечатанъ въ томѣ X Ежегодника Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, 1905 г.

Какъ извѣстно, эта форма является чисто экзотической, правда, очень распространенной („am weitesten verbreitete Art unter allen Polydesmiden“ — C. Attems, но принадлежащей тропическимъ или подъ-тропическимъ странамъ: о-ва Viti (Фиджи), Rio de Janeiro, Valparaiso, Santos, Paraguay, Fernando Noronha, Great Loo Choo; затѣмъ Oratava на Тенерифѣ, Funchal на Мадейрѣ[2]) — вотъ списокъ мѣстонахожденій этого животнаго, приведенный C. Attems'омъ въ его „System der Polydesmiden“ (T. I, стр. 338). Правда, эта же форма неоднократно была найдена и въ Европѣ, но лишь въ оранжереяхъ: Margarethen-Insel у Пешта (Latzel и Attems), Zeist, Utrecht, Amsterdam (M. Weber); далѣе Bonn, Гамбургъ (Attems). Такимъ образомъ, очевидно, ея случайное присутствіе, — занесеніе вмѣстѣ съ экзотическими растеніями, вводившимися въ эти мѣста. Это мнѣніе и высказано всѣми изслѣдователями, наблюдавшими описываемое животное (M. Weber, R. Latzel, C. Attems).

Таковы ли причины появленія этой многоножки и на Кавказѣ? Въ коллекціи М. Ѳ. Калишевскаго имѣются 521 экз. *Orthomorpha gracilis*, собранныхъ „въ городѣ Сухумѣ“ 30 августа. Лично М. Ѳ. потомъ мнѣ разъяснилъ, что животныя были найдены въ неглубокомъ рвѣ за городомъ, гдѣ находились въ поразительномъ количествѣ. Въ этой же коллекціи оказалось еще одно мѣстонахожденіе этой формы, именно „селеніе Ажары Сухумскаго округа“ (28 іюля) на рѣкѣ Кодоръ; въ небольшомъ флаконѣ среди многоножекъ изъ этого мѣста оказался 1 экз. *Orthomorpha gracilis*. Если не допустить ея случайное проникновеніе въ эту скляночку, что̀ мало вѣроятно при тщательности, съ какой составлялось коллекція, и обособленности отдѣльныхъ флаконовъ, то это второе мѣстонахожденіе, отстоящее отъ перваго приблизительно на 60 верстъ по прямой линіи и углубленное въ материкъ, отъ моря, усиливаетъ интересъ этой находки. Такимъ образомъ передъ нами — естественныя условія жизни этой многоножки, обнаруживающей нѣкоторую область распространенія и значительную численность. Каковы истинные размѣры этого распространенія здѣсь, на Кавказѣ, мы пока не знаемъ, какъ и вообще очень мало знаемъ о фаунѣ многоножекъ Кавказа, но уже то, что

2) По R. Latzel'ю — и Антильскіе о-ва.

узнали о ней, даетъ право ожидать много новаго и даже можетъ быть поразительнаго.

Гораздо болѣе серьезенъ вопросъ: какъ объяснить присутствіе *Orthomorpha* на Кавказѣ. Этотъ вопросъ связанъ съ предыдущимъ — о границахъ распространенія ея. Завезена-ли эта многоножка сюда, на побережье Кавказа съ экзотическими растеніями, въ широкой мѣрѣ культивируемыми здѣсь (садовыя заведенія В. Князя Александра Михайловича „Синопъ“, купца Ноева и др. около Сухума, плантаціи чая, мандаринныя и т. д.) и, найдя соотвѣтствующія для себя условія, вполнѣ акклиматизировалась здѣсь, или же она здѣсь искони живетъ, проникнувъ сюда съ юго-востока. Ни на тотъ, ни на другой вопросъ этой альтернативы у насъ нѣтъ категорическаго отвѣта.

Имѣющіяся животныя мною были тщательно осмотрѣны, причемъ, вообще говоря, подтверждается вполнѣ характеристика, сдѣланная R. Latzel'емъ. Приходится лишь отмѣтить нѣсколько бо́льшіе размѣры, именно ♂♂ вмѣсто 16—18 мм., нормально имѣютъ 17—20, а ♀♀ — вмѣсто 18—20,5, достигаютъ 22 мм. при ширинѣ въ 2,5 мм. Однако, описаніе совокупительнаго органа ♂ (pedes copulativae), сдѣланное предыдущими изслѣдователями, какъ R. Latzel'емъ, такъ и C. Attems'омъ, нельзя признать вполнѣ удовлетворительнымъ. Рисунокъ Latzel'я (табл. VI, рис. 70) является слишкомъ схематичнымъ, но за то отмѣчаетъ одну характерную деталь, именно зубчатость на концахъ вѣтвей 2-го членика tarsi. Вторымъ его недостаткомъ оказывается невѣрное направленіе одной изъ вѣтвей 2-го тарзальнаго членика; именно та, которая заключаетъ въ себѣ сѣменную борозду и ея концевой жгутъ, выступающій изогнутымъ волоскомъ изъ нея, на рисункѣ Latzel'я занимаетъ крайнее положеніе, а между тѣмъ въ дѣйствительности лежитъ въ срединѣ между 2-мя другими вѣтвями, болѣе длинными, нежели она, что на рисункахъ Attems'а (въ обѣихъ его работахъ) изображено правильно, но неясно вслѣдствіе неперспективности рисунка.

Существеннымъ недостаткомъ рисунковъ C. Attems'а является упрощенный контуръ этихъ 3-хъ вѣтвей 2-го тарзальнаго членика, на что приходится обратить вниманіе въ виду чрезвычайно важной роли этого органа въ систематикѣ класса и, вообще говоря, стойкости его формы, какъ это отмѣчаетъ и C. Attems.

Другой интересной для меня находкой въ этой коллекціи является *Polyzonium*, котораго мнѣ не удалось найти во время моихъ экскурсій на Кавказѣ.

Въ коллекціи М. Ѳ. Калишевскаго оказалось 9 экземпляровъ, собранныхъ въ „Верхней Цебельдѣ Сухумскаго округа“ 21 августа. Изъ нихъ 1 оказался ♂. Они свѣтлой, желто-коричневой окраски, очень похожей на цвѣтъ свѣтлой кожи. Самецъ свѣтлѣе, съ рядами пятнышекъ, раздѣляющихъ спинную поверхность тѣла на 3 почти равно-широкія ленты, какъ это отмѣтилъ R. Latzel.

Размѣры: ♀ — отъ 7 до 13 мм. длиной и $2^1/_5$ мм. шириной; ♂ — $10^1/_2$ мм. длины и едва не достигаетъ 2 мм. ширины. Сегментовъ у наибольшей ♀ — 39 и ногъ — 68 паръ; у ♂ сегментовъ — 37.

K. Verhoeff приводитъ для зап. Европы 3 вида *Polyzonium: germanicum* Latzel, *bosniense* и *transsilvanicum*, оба установленные имъ.

Описываемая мною форма не можетъ быть отнесена ни къ одной изъ этихъ, судя по строенію ея совокупительныхъ ножекъ (какъ первой, такъ и въ особенности 2-ой пары), а также — переднихъ ходныхъ ножекъ ♂. Именно, первыя 3 пары ножекъ ♂ оканчиваются ложечковидными образованіями (= коготкамъ), какъ это приводитъ Latzel для *P. germanicum*, но отрицаетъ для этой формы Verhoeff. Pedes copulativae своей передней парой однако болѣе всего походятъ на этотъ органъ *P. germanicum*, но отличаются въ слѣдующемъ: 1) то, что Latzel называетъ „Hörner der Bauchplatte“ (стр. 361), не густо усажены щетинками, какъ это изображаютъ его рисунки и рисунки Verhoeff'a (у всѣхъ 3-хъ видовъ), а лишь имѣютъ по 1-ой большой щетинкѣ. 2) Задняя пара ped. copulat. имѣетъ сравнительно гораздо болѣе длинный конечный членикъ, который къ тому-же несетъ ясные зубчики (у моего экземпляра обнаруживается на одной его вѣтви).

Въ 1839 г. въ статьѣ „Insectes du Caucase et des provinces transcaucasiennes“ T. Victor описалъ новую форму *Leiosoma rosea* (genus и species установлены имъ), найденную авторомъ въ Кахетіи („Natlim-Zéméli“) на разлагающихся стволахъ деревьевъ. Работа иллюстрирована рисунками этого вида.

Latzel отнесъ эту форму къ *Polyzonium germanicum* Brandt, но отмѣтилъ 2 странности въ характеристикѣ этой многоножки,

исключающія характеръ *Polyzonium;* это — 5-члениыя щупальца и 5-члениыя ножки съ 6-члениыми tarsi. Дѣйствительно, рисунки Т. Вістов'а, относящіеся къ общему habitus'у животнаго (Табл. I, A и A^{I}) не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что это — *Polyzonium*, но рисунки ножекъ (A^{II}, A^{V}) и сяжковъ (A^{II}), которые изображены 5-члениыми, заставляютъ видѣть въ этомъ животномъ „ein höchst merkwürdiges Genus" (Latzel, 2. H., p. 358), если не допустить ошибки у автора, именно — изображеніе сяжковъ съ оборваннымъ концомъ и невнимательное изслѣдованіе конца лапокъ, вслѣдствіе чего длинный и тонкій послѣдній члеиикъ ножекъ (6-ой) былъ принятъ за 6-члениый tarsus съ коготкомъ. Предположеніе о мѣстѣ половыхъ органовъ — „sous les segments caudaux c'est ici que doivent se trouver les parties sexuelles (Т. Вістов, стр. 46) объясняется тѣмъ, что названный изслѣдователь имѣлъ лишь ♀. Измѣренія (дл. тѣла 3 линіи, сегментовъ 29) показываютъ, что у автора были очень маленькіе, молодые экземпляры (а можетъ быть экземпляръ?); у меня 1 ♀ имѣетъ ту же длину, 28 сегментовъ и 44 пары ногъ.

Такимъ образомъ опираясь на авторитетное мнѣніе австрійскаго миріоподолога и, съ другой стороны, принимая во вниманіе относительную близость мѣстонахожденій обѣихъ формъ, я думаю, вполнѣ основательно заключеніе, что имѣющіяся у меня *Polyzonia* тожественны съ формой, описанной Вістов'омъ, т. е. это *Polyzonium roseum* Вістов.

Одесса, Зоотомическая Лабораторія Университета. 2 мая 1907.

Примѣчаніе: Сдѣланные мною рисунки, относящіеся къ обѣимъ описываемымъ здѣсь формамъ, я предполагаю дать въ статьѣ, посвященной подробной разработкѣ коллекціи многоножекъ М. Ѳ. Калишевскаго.

УКАЗАТЕЛЬ ЦИТИРУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Attems, Carl: Die Copulationsfüsse der Polydesmiden. Sitzungsberichte der Mathemat.-Naturwiss. Classe d. K. Akademie der Wissenschaften. 103. Bd., 1. Abth. Wien. 1894.

— System der Polydesmiden. 1. Th. Denkschriften der K. Akademie der Wissenschaften. Mathem.-Naturw. Classe. 67. Bd. Wien. 1899.

Latzel, R.: Die Myriopoden der österreichisch-ungarischen Monarchie. I. u. II. Hälfte. Wien. 1880 u. 1884.

Лигнау, Н.: Многоножки Черноморскаго побережья Кавказа. Записки Новороссійскаго О-ва Естествоиспытат. Т. XXV, вып. 1. 1903.

Weber, M.: Ueber eine Cyanwasserstoffsäure bereitende Drüse. Arch. für Mikroskop. Anatomie, XXI. 1882.

Verhoeff, C.: Ueber Diplophoren aus Bosnien, Herzogowina und Dalmatien. V. Theil: Glomeridae und Polyzonidae.

Victor, T.: Insectes du Caucase et des Provinces Transcaucasiennes. Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou. № 1. 1839.

Zwei neue Distomum aus Lucioperca sandra der Wolga.

Von

Dr. **v. Linstow.**

(Vorgelegt am 16. Mai 1907).

609. **Ptychogonimus volgensis** n. sp.

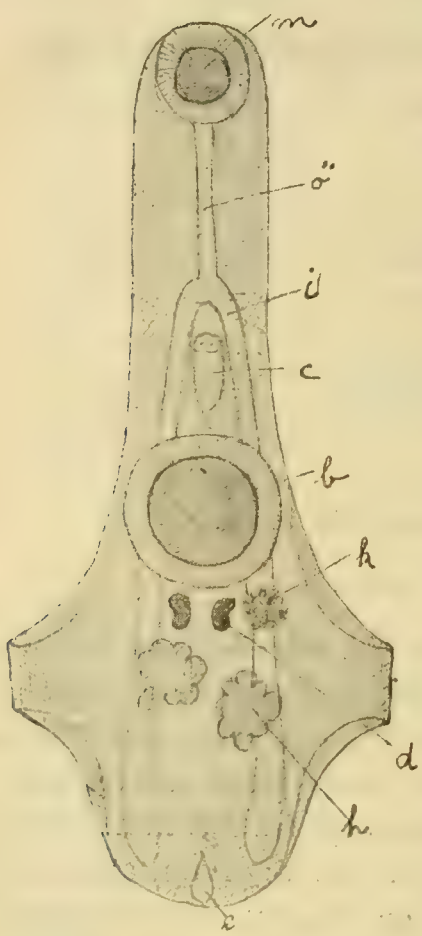
aus *Lucioperca sandra.* Intest.

Es ist nur 1 Exemplar vorhanden, das ich nicht in Serienschnitte zerlegen durfte, daher die Beschreibung eine unvollkommene bleiben muss. Die Länge beträgt 6,2 mm, die Breite 0,91 mm; der Körper ist lang gestreckt und zeigt Querringel; die Cuticula ist unbedornt; der Mundsaugnapf ist 0,79 mm gross; der kleinere Bauchsaugnapf ist etwas breiter als lang, quer gemessen ist er 0,61, längs 0,59 mm gross; er liegt vor der Körpermitte und theilt die Länge von vorn nach hinten im Verhältniss von 3:5; der Schlundkopf ist $^2/_3$ so lang und $^1/_2$ so breit wie der Mundsaugnapf; ein Oesophagus ist nicht vorhanden; die Darmschenkel reichen bis an's Schwanzende; die Hoden liegen hinten, $^5/_{16}$ der Thierlänge vom Schwanzende entfernt schräg hinter einander; vor ihnen findet sich der etwa ebenso grosse Keimstock; die Dotterstöcke sind traubig und seitlich beiderseits gelagert; sie nehmen $^1/_3$ der Körperlänge ein, beginnen vorn hinter dem Bauchsaugnapf und überragen hinten die Hoden; die Schlingen des Uterus durchziehen zwischen Bauchsaugnapf und Keimstock $^1/_3$ der Körperlänge; die Geschlechtsöffnungen münden dicht vor dem Bauchsaugnapf und die Eier sind 0,052 mm lang und 0,023 mm breit.

586. **Phyllodistomum angulatum** n. sp.

aus *Lucioperca sandra*. Vesic. urin.

Länge 2,5 mm, Breite vorn 0,44 mm, hinten 1,2 mm; Körper hinten beiderseits in 2 gradlinig begrenzte Vorsprünge ausgezogen; Mundsaugnapf 0,31 mm breit, Bauchsaugnapf hinter der Mitte, bei ganz jungen Thieren von 0,88 mm Länge und 0,26 mm Breite an der Grenze vom 3. und 4. Viertel, 0,44 mm breit. Oesophagus lang, theilt sich hinter der Mitte der Entfernung zwischen Mund- und Bauchsaugnapf, die Darmschenkel reichen bis an das Hinterende; Geschlechtsöffnungen hinter der Darmgabelung; Cirrusbeutel cylindrisch; dicht hinter dem Bauchsaugnapf 2 kleine nierenförmige Dotterstöcke neben einander, links neben ihnen der etwas grössere Keimstock; hinter diesen 3 in einer Reihe liegenden Körpern 2 Hoden schräg hinter einander, mit gelappten Contouren; Windungen des Uterus vorn bis zu den Dotterstöcken und dem Keimstock, hinten bis an's Schwanzende reichend; die Cuticula ist vor und hinter den rechtwinklig begrenzten Vorsprüngen verdickt; die Verdickungen verlaufen nach vorn und hinten immer schmäler werdend; die ganz hintenmündende Excretionsblase ist klein und birnförmig; die Eier sind 0,042 mm lang und 0,021 mm breit.



Erklärung der Figuren-Bezeichnungen.

m — Mundsaugnapf, *b* — Bauchsaugnapf, *ö* — Oesophagus, *i* — Darm, *c* — Cirrusbeutel, *k* — Keimstock, *d* — Dotterstock, *h* — Hoden, *e* — Excretionsblase.

Die Chaetognathen des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg.

Von

L. A. Moltschanoff [Molčanov].

[Mit 1 Tafel.]

(Vorgelegt am 16. Mai 1907).

Der vorliegende Aufsatz verfolgt rein systematische Ziele. Die Chaetognathen der Russischen Gewässer sind noch sehr wenig erforscht, so dass die dringende Nothwendigkeit vorliegt vor allem eine genaue Beschreibung der einzelnen Spezies dieser Fauna zu liefern. Die Chaetognathensammlung des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften besteht aus einem reichen Material, welches von der wissenschaftlich-gewerblichen Murman-Expedition gesammelt wurde sowie aus einigen zufälligen Ausbeuten, hauptsächlich von den nord-westlichen Ufergewässern des Stillen Oceans.

Ich spreche auch an dieser Stelle dem Director des Zoologischen Museums, Herrn Akademiker N. V. Nassonoff für die Erlaubnis die Sammlungen zu bearbeiten, sowie dem Director des Zoologischen Laboratoriums der Akademie der Wissenschaften Herrn Akademiker W. W. Salensky für die Ueberlassung eines Arbeitsplatzes, meinen aufrichtigsten Dank aus.

Bei der Eintheilung der Arten der Klasse Chaetognatha, welche aus der einzigen Familie der *Sagittidae* besteht, nach Gattungen, stützte ich mich auf nachstehende etwas abgeänderte Klassifizierung von Langerhans-Strodtman.

I. Rumpf- und Schwanzabschnitt des Körpers von annähernd gleicher Länge; Epidermis des vorderen Körperabschnittes verdickt; auf dem Körper sind meist gerade Chitinborsten vorhanden ..... Gen. *Spadella.*

II. Schwanzabschnitt des Körpers viel kürzer als der Rumpfabschnitt (meist halb so lang wie dieser letztere).

1) 2 Paare Seitenflossen, 2 Reihen chitinöser Zähnchen auf dem Kopfe ..... Gen. *Sagitta.*

2) 1 Paar Seitenflossen, 1 Reihe Zähnchen auf dem Kopfe..... Gen. *Krohnia.*

Anmerkung. Nur zwei der mir bekannten Chaetognathen-Arten dürften vielleicht in der obigen Tabelle nicht untergebracht werden können, u. zw. *Spadella marioni* Gourret und *Sp. maxima* Conaut (V). Die Arbeit von Gourret „Considérations sur les formes pélagiques du golfe de Marseille" konnte ich mir in St. Petersburg nicht verschaffen[1]) und musste mich mit dem Körperbau der von ihm aufgefundenen Form nach zwei kurzen Aufsätzen in den Comptes Rendus (t. 97, p. 861 u. 1017) bekannt machen.

Bei der Beschreibung seiner neuen Art, *Spadella maxima*, erwähnt Conaut nicht der Länge des Schwanzabschnittes des Körpers. *Sp. maxima* unterscheidet sich von den übrigen Arten dieser Gattung durch ihre bedeutende Grösse — 52 mm; die Seitenflossen sitzen auf den beiden letzten Dritteln des Rumpfabschnittes und auf dem ersten Drittel des Schwanzabschnittes; Zahl der Greifhaken 6, der vorderen Zähnchen 3—5, der hinteren Zähnchen 5—7; erbeutet im nördlichen Atlantischen Ocean.

Diese beiden Arten weichen so bedeutend von allen anderen bekannten Arten der Gattung *Spadella* ob, dass es sich vielleicht als nothwendig herausstellen wird, für dieselben zwei neue Gattungen aufzustellen.

---

1) Dasselbe bezieht sich auch auf den Bd. 30 der Revue Scientif. de la France et de l'Etranger mit dem Aufsatze von Gourret.

In dem Material des Zoologischen Museums der St. Petersburger Akademie habe ich folgende Arten gefunden:

1. **Sagitta glacialis** nov. sp.

Länge bis zu 3,9 cm. Schwanzabschnitt gleich 1/5 der gesamten Körperlänge oder etwas kürzer, durch eine Verengerung des Körpers im Bereich des Schwanzdissepiments scharf von dem Rumpfabschnitt abgegrenzt. Kopf länglich, etwa 1½ mal so lang wie breit. Zahl der Greifhaken 9—12, der vorderen Zähnchen bis zu 9, meist 5—7, der hinteren Zähnchen meist 16—19. Das vordere Flossenpaar beginnt in einiger Entfernung hinter dem Bauchganglion; die vordere Hälfte dieser Flossen ist schmäler als die hintere. Das zweite Flossenpaar erinnert in seiner äusseren Gestalt an das erste Paar und liegt mehr auf dem Rumpfabschnitt als auf dem Schwanzabschnitt. Schwanzflosse von dreieckiger Gestalt mit stark abgerundetem hinteren Rande. Die Ovarien erstrecken sich bisweilen bis zur Mitte des Rumpfabschnittes, sind aber meist kürzer.

Unterschiede von den nahestehenden Arten:

Bei *Sagitta zetesios* Fowler (VIII) beginnt das erste Flossenpaar unmittelbar hinter dem Bauchganglion und besitzt eine andere Gestalt. Im Bereich der Schwanzscheidewand ist keine starke Verdickung des Körpers zu bemerken. Die Zahl der chitinösen Gebilde auf dem Kopfe ist fast die gleiche: Greifhaken 8—10, vordere Zähnchen 6—9, hintere Zähnchen 15—19; die Greifhaken sind mehr gekrümmt, die Zähnchen, namentlich die vorderen, dünner. Ausserdem ist *S. zetesios* etwas kleiner, höchstens 3,2 cm. lang.

Sagitta planctonis Steinh. (IX) unterscheidet sich von *S. glacialis* durch geringere Körperlänge (2 cm.), die näher am Kopfe (gegenüber der Mitte des Bauchganglions) angeordneten Seitenflossen, den längeren Schwanzabschnitt (¼ der gesamten Körperlänge), die Gestalt der Flossen und einige weitere Merkmale.

Sagitta furcata Steinh. unterscheidet sich von unserer Form durch geringere Körpergrösse (2 cm.), die Gestalt der durch einen Ausschnitt in zwei Lappen getheilten Schwanzflosse, endlich durch die geringere Anzahl (8) der hinteren Zähnchen.

Sagitta enflata Grassi ist viel kürzer (2 cm.), dicker, ihr Schwanzabschnitt ist länger (1/4 der gesamten Körperlänge), die Gestalt der Flossen eine andere, die Anzahl der Zähne geringer.

Sagitta lyra Krohn. unterscheidet sich von *S. glacialis* durch die characteristische Form ihrer Flossen, die geringere Anzahl der hinteren Zähnchen (8—11) und einige andere secundäre Merkmale.

Unter typischen *S. glacialis* trifft man Exemplare (so z. B. auf der Station № 1045 der wissenschaftlich-praktischen Murman-Expedition) mit etwas abweichender Kopfform, etwas an den Kopf von *S. rapax* (siehe unten) erinnernd. Die Zahl der Greifhaken beträgt bei diesen Exemplaren 11—13, diejenige der vorderen Zähnchen — 7—9, der hinteren Zähnchen — 17—20; Körperlänge 2,9 cm., Schwanzabschnitt 6 mm. Höchstwahrscheinlich haben wir es hier mit individuellen Abweichungen zu thun, indem z. B. bei unzweifelhaften *S. hexaptera* der Kopf bei einigen Thieren runde Konturen aufweisen kann, während bei anderen die Muskeln der seitlichen Kopfpartien stärker entwickelt sind, die Mundöffnung in einer Vertiefung liegt und der Kopf, bei der Betrachtung von vorne und unten, eine dreieckige Gestalt aufweist, wie bei *S. rapax* (siehe Fig.).

Diese Art wurde an vielen Orten der Barents-See und des Weissen Meeres erbeutet.

2. **Sagitta melanognatha** nov. sp.

Körperlänge 3½—4 cm., Breite etwa 2 mm. Schwanzabschnitt gleich 1/5—1/6 der gesamten Länge des Körpers, etwas schmäler als der Rumpfabschnitt. Zahl der Greifhake der vorderen Zähnchen 5—8, der hinteren Zähnchen 14—16. Greifhaken gross, von sehr dunkler Farbe. Die Gestalt und Anordnung der Flossen konnte nur annäherungsweise festgestellt werden, indem das Material sich schlecht in Alkohol conserviert hat. Das erste Flossenpaar beginnt augenscheinlich weit hinter dem Bauchganglion, das zweite Paar liegt hauptsächlich auf dem Rumpfabschnitt. Schwanzflosse von dreieckiger Gestalt. Ovarien gross, 1—1½ cm. lang; sie reichen bisweilen bis zum vorderen Ende des ersten Flossenpaares. Seitenfelder breit. Diese Art unterscheidet sich von anderen, in der Grösse über-

einstimmenden Arten hauptsächlich durch die Gestalt und die Farbe der Greifhaken.

Fundorte: Bering-Strasse, 1901, ½VI—½VIII. (Arifjev).

3. **Sagitta rapax** nov. sp.

Körperlänge 2½—3 cm., Breite etwa 1½ cm. Schwanzabschnitt gleich ⅕—⅙ der gesamten Länge des Körpers. Eigenartig ist der Bau des Kopfes: derselbe ist durch eine Einbuchtung von vorne und unten in seitliche Abschnitte getheilt, welche vor der Mundöffnung einander näher treten können und offenbar zum Ergreifen der Beute dienen. Zahl der Greifhaken 9—10; dieselben sind dunkel gefärbt und ziemlich stark gekrümmt. Zahl der vorderen Zähnchen 5—7, der hinteren 11—14. Die Seitenflossen und die Schwanzflosse sind schlecht erhalten und konnten nur annähernd rekonstruiert werden.

Fundort: Bering-Insel, 1880. (Grebnizky).

4. **Sagitta coreana** nov. sp.

Körperlänge 9—10 mm. Schwanzabschnitt gleich ⅔ der gesammten Länge. Zahl der Greifhaken 8—9, der vorderen Zähnchen 7—9, der hinteren Zähnchen 16—22. Die Gestalt der Flossen ist schlecht erhalten; das zweite Paar der Seitenflossen liegt hauptsächlich auf dem Schwanzabschnitt. Schwanzflosse von dreieckiger Gestalt. Die Ovarien reichen nach vorne etwas weiter als das Vorderende des zweiten Flossenpaares.

Fundort: Tschemulpo (Korea), 1888. (Dr. A. Bunge).

Unterschiede von den benachbarten Arten:

Bei *Sagitta decipiens* Fowl. sind die vorderen Zähnchen breiter, das zweite Flossenpaar ist gleichmässig auf den Rumpf- und Schwanzabschnitt des Körpers vertheilt, die Ovarien sind kürzer, die Körperlänge ist etwas grösser (bis zu 11½ mm.). *Sagitta regularis* Aida (X) ist etwas kleiner (7 mm.), ihr Schwanzabschnitt verhältnismässig dicker und länger (⅓ der gesammten Körperlänge), die Ovarien sind länger und erreichen das Vorderende des ersten Flossenpaares, der Körper ist massiver.

Am nähsten steht der oben beschriebenen Art vielleicht *Sagitta neglecta* Aida, welche indessen durch folgende Haupt-

unterscheidungsmerkmale ausgezeichnet ist: bei *S. neglecta* ist der Schwanzabschnitt etwas kürzer (1/4 der gesamten Körperlänge), der Körper ist verhältnismässig dünner und kürzer (7 mm.), das zweite Paar von Seitenflossen ist gleichmässig auf den Rumpf- und Schwanzabschnitt vertheilt, die Anzahl der Zähnchen ist geringer (vordere Zähnchen 4—5, hintere Zähnchen 10—12).

Sagitta minima Grassi unterscheidet sich von *S. coreana* durch ihren kürzeren Schwanzabschnitt (1/6 der gesamten Körperlänge), durch geringere Anzahl von Chitinanhängen auf dem Kopfe (Greifhaken 6—7, vordere Zähnchen 3—4, hintere Zähnchen 7—8) sowie durch kürzere Ovarien.

5. **Sagitta brachycephala** nov. sp.

Körperlänge 1—1,1 cm.; Schwanzabschnitt etwas kürzer als 1/5 der gesammten Länge. Körper breit, aber nicht flach. Characteristisch für diese Form ist die Gestalt des Kopfes, welcher sehr breit und kurz ist. Zahl der Greifhaken 7—9, der vorderen Zähnchen 5—6, der hinteren Zähnchen 10; Greifhaken stark gekrümmt; Zähnchen ziemlich breit, besonders die vorderen. Die Flossen sind schlecht erhalten; das zweite Paar ist gleichmässig auf den Schwanzabschnitt und den Rumpfabschnitt vertheilt; Schwanzflosse von dreieckiger Gestalt. Ovarien sehr klein. Die Gestalt des Kopfes, der Greifhaken und der Zähnchen, die geringe Grösse der Ovarien unterscheiden diese Art von anderen, ihr durch die Grösse nahestehenden Arten. Von *Sagitta minima* Grassi unterscheidet sie sich hauptsächlich durch die Gestalt des Kopfes.

Fundort: Europ. Mittelmeer.

6. **Sagitta orientalis** nov. sp.

Nur ein verdorbenes Exemplar dieser neuen Art fand ich in einem Glase in Spiritus unter den *Sagitta coreana* und kann daher nur eine unvollkommene Beschreibung derselben geben. Körperlänge 18,5 mm.; Schwanzabschnitt gleich 1/4 der gesamten Länge. Zahl der Greifhaken 8, der vorderen Zähnchen 5 (?), der hinteren Zähnchen 20 (?). Ihrer äusseren Gestalt nach, insbesondere infolge ihrer langen, das Vorderende des ersten Flossen-

paares erreichenden Ovarien, erinnert diese Art an *Sagitta hispida* Conaut, wie diese in der Arbeit von Aida[2]) abgebildet ist, unterscheidet sich aber von dieser durch ihre bedeutendere Körpergrösse, die geringere Länge des Schwanzabschnittes und die grössere Zahl von Zähnchen; sie stellt wohl kaum eine ältere *S. hispida* dar, indem die von Aida beobachteten Exemplare jener Art völlig entwickelte Ovarien besassen.

Fundort: Tschemulpo (Korea), 1888. VIII. (Dr. A. Bunge).

7. **Sagitta hexaptera** d'Orb.

Zwei grosse Exemplare (das eine von etwas über 7 cm. Länge) wurden im Jahre 1899 in 70° 42′ n. Br. u. 7° 21′ östl. L. in einer Tiefe von 2992 m. erbeutet; Schlamm. (A. Tschernyscheff).

8. **Krohnia hamata** Moeb.

In einzelnen Exemplaren unter zahlreichen *Sagitta glacialis* in dem von der wiss.-prakt. Murman-Expedition in der Barents-See erbeuteten Materiale vorgefunden (Stat. 405, 568, 594, 687).

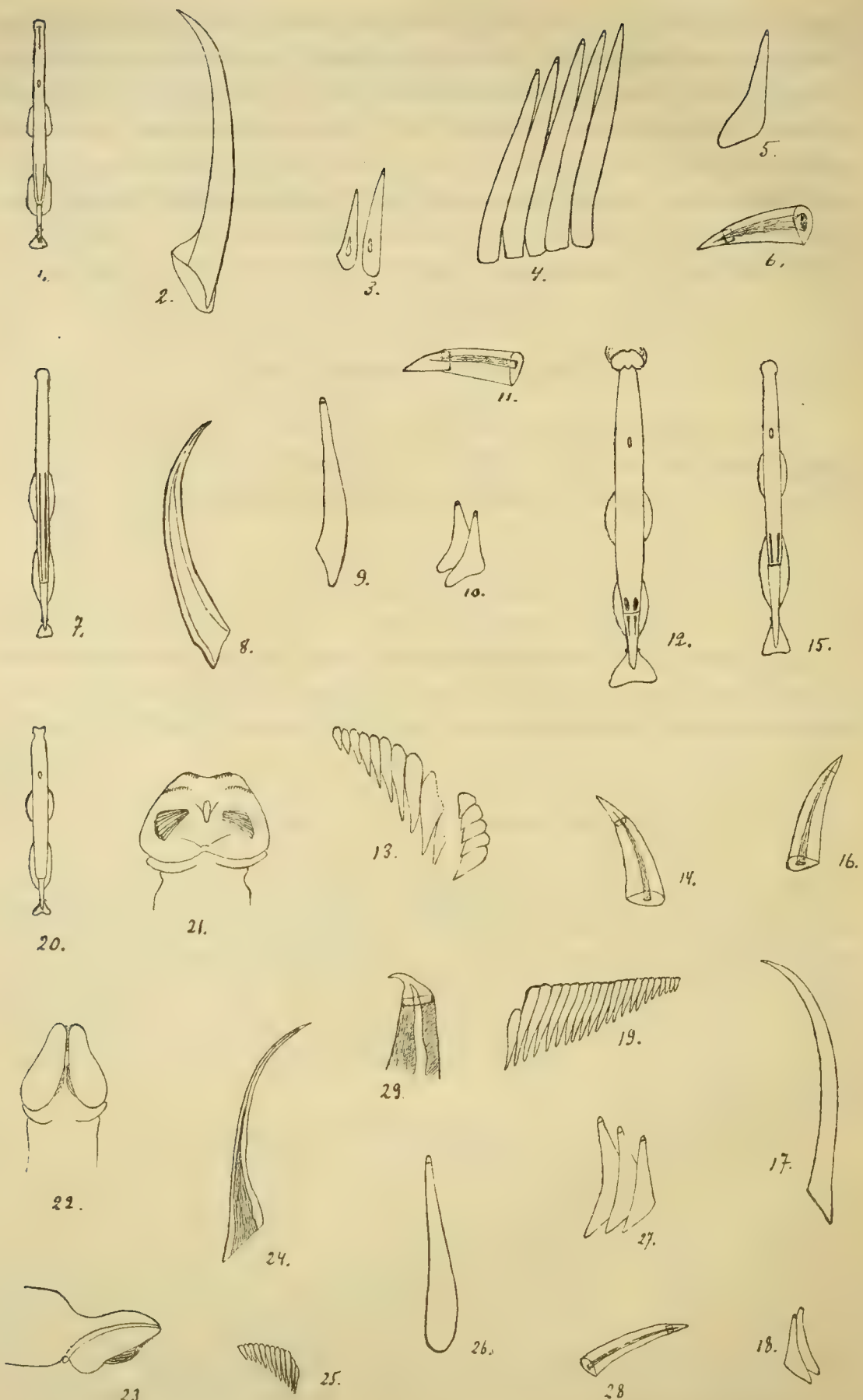
9. **Krohnia hamata** Moeb. var. **borealis** nov.

In der Nähe von Spitzbergen — 78° 08′ n. Br., 11° 0′ ö. L.— wurde eine neue *Krohnia hamata* gefunden, deren characteristische Unterscheidungsmerkmale in der Gestaltung des Kopfes, welcher an *S. rapax* erinnert, und in dem stark gekrümmten Endabschnitt der Greifhaken bestehen. Zahl der Greifhaken 8—9, der Zähnchen 16—20; Körperlänge 2,8—3 cm.; Schwanzabschnitt 6—8 mm.

287 Meter Tiefe, Schlamm. (Tschernyscheff, 1899).

---

2) Aida. Chaetognaths of Misaki Harbor. Ann. Zool. Japon. Tokyo. 1897.


1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
15.
20.
21.
13.
14.
16.
22.
24.
29.
19.
17.
27.
23.
25.
26.
28
18.

ERKLÄRUNG DER ABBILDUNGEN.

№ 1. *Sagitta glacialis* nov. sp. Nat. Gr.
№ 2. Greifhaken von *S. glacialis*. X 60.
№ 3–4. Hint. Zähne von *S. glacialis*. X 270.
№ 5. Vord. Zahn von *S. glacialis*. X 90.
№ 6. Spitze des Greifhakens von *S. glacialis*. X 330.
№ 7. *Sagitta melanognatha*, nov. sp. Nat. Gr.
№ 8. Greifhaken von *S. melanognatha*. X 20.
№ 9. Hint. Zahn v. *S. melanognatha*. X 90.
№ 10. Vord. Zähne v. *S. melanognatha*. X 90.
№ 11. Spitze d. Greifhakens v. *S. melanognatha*. X 330.
№ 12. *Sagitta brachycephala*, nov. sp., vergr.
№ 13. Vord. und hint. Zähne v. *S. brachycephala*. X 90.
№ 14. Spitze d. Greifhakens v. *S. brachycephala*. X 330.
№ 15. *Sagitta coreana*, nov. sp., vergr.
№ 16. Spitze des Greifhakens v. *S. coreana*. X 330.
№ 17. Greifhaken v. *S. coreana*. X 90.
№ 18. Vord. Zähne v. *S. coreana*. X 90.
№ 19. Hint. Zähne v. *S. coreana*. X 90.
№ 20. *Sagitta rapax*, nov. sp. Nat. Gr.
№ 21. Kopf von *S. rapax* von vorne und unten, vergr.
№ 22. Kopf von *S. rapax*. Die Seitentheile des Kopfes sind einander vor der Mundöffnung genähert, vergr.
№ 23. Kopf von *S. rapax* von der rechten Seite, vergr.
№ 24. Greifhaken von *S. rapax*. X 20.
№ 25. Hint. Zähne von *S. rapax*. X 20.
№ 26. Hint. Zahn von *S. rapax*. X 90.
№ 27. Vord. Zähne von *S. rapax*. X 90.
№ 28. Spitze des Greifhakens von *S. rapax*. X 330.
№ 29. Spitze des Greifhakens von *Krohnia hamata* Moeb. var. *borealis* nov. X 520.

VERZEICHNIS DER LITERATUR.

I. Hertwig. Die Chaetognathen. 1880. Jen. Zeitschr. f. Nat. Bd. 14.
II. Grassi. I Chetognati. 1883. Leipzig.
III. Langerhans. Zeitschr. f. Wissensch. Zool. Bd. 34. 1880.
IV. Strodtmann. Die Syst. d. Chaetogn. Arch. f. Naturg. 1892.
V. Conaut. Notes on the Chaetogn. The Ann. a. Mag. of Nat. Hist. 1896.
VI. Eine Arbeit von Beranec in t. 3 Rev. Suisse 1895. Diese Arbeit war mir nicht zugänglich, so dass ich mich an die Angaben von Conaut halten musste.

VII. L. Doncastër. Notes on the devel. of Sagitta. Proceed. of the Cambr. Philos. Soc. vol. XI.

VIII. Fowler. Bisc. plancton. Trans. Linn. Soc. London. Vol. 10. 1905.

IX. O. Steinhaus. Die Verbr. d. Chaet. im Südatl. u. Ind. Ozean. Kiel. 1896.

X. Aida. Chaet. of Misaki Harbor. Ann. Zool. Japon. Tokyo. 1897.

XI. P. Abric. Sur la syst. d. Chaetogn. Comp. rendus d. l'Acad. d. Sc. Paris. 1904. Ein misglückter Versuch die Chaetognathen hauptsächlich auf Grund der Bildung der Seitenflossen zu klassifizieren.

XII. Krumbach. Ueber die Greifhaken d. Chaetogn. Zool. Jahrb. Abt. Syst. 18. Bd. 1903.

Списокъ Homoptera (sectio Auchenorhyncha et fam. Psyllidae) С.-Петербургской губерніи.

В. Ошанина.

(B. Oshanin [Ošanin]. Catalogue des Homoptères [Auchénorhynques et Psyllides] du gouvernement de St.-Pétersbourg).

(Представлено 16 мая 1907).

Hemiptera Homoptera, принадлежащія къ фаунѣ С.-Петербургской губерніи, были извѣстны до сихъ поръ весьма недостаточно.

Можно привести только три литературныхъ источника, въ которыхъ встрѣчаются указанія на означенныхъ насѣкомыхъ; это:

1. Cederhielm. Faunae Ingricae prodromus, exhibens methodicam descriptionem insectorum agri Petropolensis. Lipsiae. 1798.
2. Hummel. Essais entomologiques. St. Pétersbourg. 1829.
3. Motschulsky. Etudes entomologiques. Helsingfors et Dresde. 1853—1861.

У Cederhielm'a названо 10 видовъ и 2 разновидности *Homoptera*, у Hummel'я мы находимъ 11 видовъ, причемъ 8 видовъ прибавлено къ предыдущему списку; Мочульскій упоминаетъ о 19 видахъ, изъ которыхъ 13 не были приводимы раньше для нашей губерніи. Наконецъ F. Fieber (Verh. d. zool.

bot. Ges. Wien, 1868, p. 457) описалъ изъ окрестностей С.-Петербурга новый видъ *Bythoscopus dubius*. На основаніи всѣхъ этихъ литературныхъ данныхъ намъ всего до настоящаго времени было извѣстно 32 вида *Homoptera* изъ С.-Петербургской губерніи, и именно 28 цикадовидныхъ (sectio *Auchenorhyncha*) и 4 травяныхъ блохъ (f. *Psyllidae*). Пополненіе этихъ скудныхъ свѣдѣній новыми данными являлось дѣломъ крайне желательнымъ, хотя бы въ виду того обстоятельства, что рѣчь идетъ о фаунѣ мѣстностей ближайшихъ къ самому крупному научному центру Россіи.

Къ счастію, въ коллекціяхъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, оказался богатый матеріалъ по *Homoptera*, собранный въ разныхъ мѣстностяхъ нашей губерніи. Сравнительно небольшая часть этого матеріала получена еще въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, большая же часть добыта съ 1894 по 1898 годъ. Изъ уѣздовъ наилучше представлены слѣдующіе: С.-Петербургскій (Кайполово, Шувалово), Петергофскій (Лопухинка, Лебяжья), Ямбургскій (Сережино) и Царскосельскій (Лязево), очень мало видовъ извѣстно изъ Лужскаго, Гдовскаго и Шлиссельбургскаго уѣздовъ, и совершенно не представленъ въ коллекціи Ново-Ладожскій уѣздъ.

Мнѣ было предоставлено право заняться обработкой этой интересной коллекціи, и я считаю долгомъ выразить глубокую благодарность, какъ г. директору, такъ и всему персоналу, состоящихъ при Зоологическомъ Музеѣ лицъ, за неизмѣнную любезность и предупредительность, которыми я постоянно пользовался съ ихъ стороны.

Въ музейской коллекціи число видовъ *Homoptera*[1]) С.-Петербургской губ. равняется 161, а прибавляя сюда 6 видовъ, показанныхъ ранѣе для нашей фауны, и не представленныхъ въ Музеѣ, весь составъ нашей гомоптерологической фауны оказывается равнымъ 167 видамъ.

По сосѣдству съ С.-Петербургской губерніей находятся двѣ территоріи, фауна которыхъ изучена очень полно и обстоятельно; это Финляндія и Лифляндія. Для первой изъ нихъ

---

1) Долженъ оговориться, что во всей своей работѣ я говорю только о части *Homoptera*, именно о группѣ цикадовидныхъ *(Auchenorhyncha)* и о сем. травяныхъ блохъ *(Psyllidae)*; группами *Aphidae* и *Coccidae* я никогда не занимался, а поэтому совершенно не касаюсь ихъ и здѣсь.

показано 236 [2]), а для второй 212 видовъ *Homoptera* [3]). Весьма вѣроятно, что фауна Финляндіи окажется богаче нашей, потому что поверхность первой слишкомъ въ 7 разъ превосходитъ поверхность С.-Петербургской губерніи, и при этомъ Финляндія простирается съ с. на ю. болѣе чѣмъ на 10°, тогда какъ разность широтъ между крайними сѣверными и южными точками нашей губерніи равняется всего $2^1/_2$°. Лифляндская губернія, простирающаяся на то же пространство по меридіану какъ и С.-Петербургская, лишь немногимъ превосходитъ ея по площади. Поэтому весьма вѣроятно, что лифляндская фауна окажется по числу видовъ почти равной нашей. Выходя изъ этого предположенія слѣдуетъ ожидать обогащенія нашей фауны еще видами 30 или 40. Позволяю себѣ обратить вниманіе гг. мѣстныхъ энтомологовъ на это обстоятельство и выразить надежду, что они не откажутся во время своихъ экскурсій собирать и группу *Homoptera*, которая, къ сожалѣнію, у многихъ находится до сихъ поръ въ полномъ пренебреженіи.

Разсматривая географическое распространеніе видовъ, входящихъ въ составъ нашей фауны, мы приходимъ къ заключенію, что черезъ С.-Петербургскую губ. проходитъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ широтная граница. Такъ, напр., до сихъ поръ неизвѣстны изъ Финляндіи слѣдующіе виды: *Deltocephalus socialis* Flor, *Athysanus flavovarius* H. S., *Alebra albostriella* Fall., *Eupteryx aurata* L., *Delphax bohemani* Stål, *Stiroma nigrolineata* Scott. Всѣ эти виды, кромѣ послѣдняго, найдены въ Лифляндіи, и сверхъ того распространены далеко на югъ какъ въ предѣлахъ западной Европы, такъ и у насъ въ Россіи. Такимъ образомъ весьма вѣроятно, что въ С.-Петербургской губерніи находится сѣверная граница ихъ территоріи. Это почти несомнѣнно для *Athysanus flavovarius, Delphax bohemani* и *Stiroma nigrolineata*, они найдены въ очень небольшомъ количествѣ экземпляровъ только въ окрестностяхъ г. Ямбурга, и именно

---

2) Для *Auchenoryncha* — J. Sahlberg. Öfversigt af Finlands och den Skandinaviska halföns Cicadariae. 1871; для *Psyllidae* — „O. M. Reuter. Catalogus Psyllodearum in Fennia hactenus lectarum“ въ Meddel. Soc. pro fauna et flora fennica I, 1876, pp. 69—77.

3) G. Flor. Die Rhynchoten Livlands in systematischer Folge beschrieben. Dorpat, Band II, 1861.

въ Сережинѣ. Первый и послѣдній изъ нихъ отличаются къ тому же сравнительно значительной величиною и рѣзкою, красивою раскраскою. Нельзя, конечно, быть увѣреннымъ въ томъ, что *Alebra albostriella* и *Eupteryx ornata* были вѣрно опредѣлены Мочульскимъ и Cederhielm'омъ, а въ позднѣйшее время никто не находилъ эти два вида въ предѣлахъ С.-Петербургской губерніи. Наконецъ, *Deltocephalus socialis*, найденный между прочимъ въ Шуваловѣ, можетъ быть окажется свойственнымъ, если не всей, то по крайней мѣрѣ южной части Выборгской губерніи, которая, повидимому, менѣе изслѣдована чѣмъ другія части Финляндіи.

Мы находимъ, что слѣдующіе петербургскіе виды достигаютъ повидимому своей южной границы въ нашей губерніи: *Athysanus atricapillus* Boh. (Швеція, Аландскіе о-ва, окр. Петрозаводска), *A. luteus* Shlb. (Yläne въ Финляндіи), *Thamnotettix nigricornis* J. Shlb. (Англія, Швеція, Выборгская г., Мятусово въ Олонецкой губ.) и *Psylla palmeni* Reut. (Торнейская Лапландія, Сибирь).

Въ дѣйствительности ли это такъ, мы не можемъ сказать съ увѣренностью; гомоптерологическая фауна Новгородской губерніи намъ почти совершенно неизвѣстна, а въ нее несомнѣнно заходятъ нѣкоторыя сѣверныя формы, чему особенно рѣзкій примѣръ мы видимъ въ нахожденіи въ Крестецкомъ уѣздѣ *Helicoptera lapponica* Zett.

Фауна Россіи увеличивается благодаря петербургскимъ коллекціямъ *Homoptera* Зоологическаго Музея слѣдующими шестью видами:

Philaenus pulchellus J. Shlb. Швеція.

Idiocerus viduatus Edw. Англія (графство Norfolk).

Bythoscopus planiuscuta Thoms. Швеція.

Tettigometra laeta H. S. Германія (Регенсбургъ), Австрія, Венгрія, Сербія, Италія, Франція, Испанія, Алжиръ.

Kelisia punctulum Kbm. Германія, Англія.

Trioza proxima Flor. Швеція, Германія, Франція, Швейцарія, Австрія, Венгрія.

Особенно неожиданнымъ является нахожденіе въ нашей губерніи *Tettigometra laeta* H. S.

Два вида извѣстны пока только изъ С.-Петербурга, это: *Bythoscopus dubius* Fieb. и *Deltocephalus stigmosus* Motsch. Что касается послѣдняго, то очень можетъ быть, что это не болѣе

какъ синонимъ какого-либо другого вида, можетъ быть даже вовсе не принадлежащаго къ роду *Deltocephalus*. Мочульскій, какъ извѣстно, работалъ очень поспѣшно, а его свѣдѣнія по *Hemiptera* были не особенно велики, поэтому онъ и дѣлалъ иногда очень крупныя ошибки. Укажу, напримѣръ, что онъ описалъ изъ Японіи *Deltocephalus strumosus*, для котораго Matsumura установилъ р. *Epiacanthus*, и который оказался принадлежащимъ къ совершенно другому подсемейству чѣмъ родъ *Deltocephalus*.

Въ предлагаемой замѣткѣ я описалъ только одну форму, а именно *Eupteryx urticae* L. var. *leucocnema* m., да и то этотъ варьететъ не можетъ быть, строго говоря, названъ новымъ, такъ какъ объ его отличительныхъ признакахъ упоминается, напр., въ трудѣ Flor'a. Только ему не было дано особаго названія.

Въ началѣ моего списка передъ каждымъ видомъ стоитъ номеръ въ скобкахъ. Эти номера соотвѣтствуютъ тѣмъ, которыми виды помѣчены въ моемъ „Verzeichniss der palaearktischen Hemipteren. II. Band, 1. Lieferung. St. Petersburg, 1906". Это сдѣлано для того, чтобы не приводить ни синонимики, ни географическаго распространенія каждаго вида; мною внесены только дополненія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ, при чемъ указаны тѣ авторы, у которыхъ заимствованы означенныя свѣдѣнія. Начиная съ рода *Chlorita* Fieb., номеровъ въ скобкахъ уже нѣтъ, потому что относящіеся сюда виды входятъ во второй выпускъ моего „Verzeichnis", который теперь еще печатается. Поэтому во второй половинѣ настоящаго списка при каждомъ видѣ помѣщено его географическое распространеніе, а равно и главнѣйшіе синонимы. При каждомъ видѣ мною приведено количество самцовъ и самокъ, которыми онъ представленъ въ петербургской коллекціи Зоологическаго Музея.

Кромѣ мѣстонахожденій, лежащихъ въ С.-Петербургской губерніи, мною приведены на основаніи музейскаго матеріала еще и нѣкоторыя другія, находящіяся въ сосѣднихъ губерніяхъ. Для избѣжанія повтореній привожу списокъ упоминаемыхъ мѣстностей при чемъ въ скобкахъ названы лица, которыя тамъ собирали.

Баболово, Царскосельскаго у. (Ѳ. Д. Плеске).
**Берново*, Старицкаго у. Тверской г. (В. Л. Біанки).
**Бологое*, Валдайскаго у. Новгородской г. (Ф. А. Зайцевъ).
Вечаша, Лужскаго у. (М. Н. Римскій-Корсаковъ).
**Волчиха*, Горбатовскаго у. Нижегородской г. (Г. Г. Якобсонъ).
**Воронья гора*, Крестецкаго у. Новгородской г. (Р. Г. Шмидтъ).
Гатчина (бар. М. Р. Остенъ-Сакенъ).
Глѣбова горка, Гдовскаго у. (А. Ф. Моравицъ).
Горская, С.-Петербургскаго у., ст. Приморской ж. д. (А. А. Бялыницкій-Бируля).
Горѣлово, Царскосельскаго у. (А. И. Новоторцевъ).
Дудергофъ, Царскосельскаго у. (В. Л. Біанки, Э. Менетріе).
Екатерингофъ, С.-Петербургъ.
Кайполово, С.-Петербургской г. близъ ст. Горской (А. А. Бялыницкій-Бируля).
Коерово, Царскосельскаго у. бл. ст. Лигово (В. Л. Біанки).
Колпино, Царскосельскаго у., ст. Николаевской ж. д. (В. Л. Біанки).
**Королево*, Витебскаго у. (А. А. Бялыницкій-Бируля).
Крестовскій о-въ, С.-Петербургъ (В. Л. Біанки).
Лахтинская дорога, С.-Петербургъ (Г. Г. Якобсонъ).
Лебяжья, Петергофскаго у. (В. Л. Біанки).
Левашово, С.-Петербургскаго у., ст. Финляндской ж. д. (В. Л. Біанки, Э. Ѳ. Мирамъ).
Лиговка у Московской заставы, С.-Петербургъ (В. Л. Біанки).
Лигово, С.-Петербургскаго у., ст. Балтійской ж. д. (А. И. Новоторцевъ).
Лопухинка, Петергофскаго у. (В. Л. Біанки).
Луга (С. М. Сольскій).
Лужскій у., въ 40 в. къ ю. отъ Луги (С. М. Сольскій).
Лѣсной, С.-Петербургъ (А. Ф. Моравицъ).
**Любань*, Новгородскаго у. ст. Николаевской ж. д. (А. П. Семеновъ Тянъ-шанскій).
Лязево, Царскосельскаго у. бл. ст. Сиверской (Н. Я. Кузнецовъ).
Московское шоссе, С.-Петербургъ (А. Ф. Моравицъ).
Новый Петергофъ (А. И. Чекини).
Островки, Шлиссельбургскаго у. (Г. Г. Якобсонъ).
Павловскъ (Ѳ. Д. Плеске).
Поповка бл. г. Павловска (Ф. Ф. Меркуловъ).
Преображенская, Лужскаго у., стан. Варшавской ж. д. (А. И. Чекини).

Протасовка, Царскосельскаго у., бл. ст. Сиверской (Н. Я. Кузнецовъ).
Раковичи, Лужскаго у. (Ѳ. Д. Плеске).
**Райвола*, Выборгской г., ст. Финляндской ж. д. (С. К. Приходко).
**Ржевъ*, у. г. Тверской г. (В. Л. Біанки).
Рябовка, Шлиссельбургскаго у., ст. Ириновской ж. д. (В. Л. Біанки).
С.-Петербургъ (Э. Ѳ. Мирамъ, С. П. Сольскій, Г. Г. Якобсонъ).
Сережино, Ямбургскаго у. бл. г. Ямбурга (В. Л. Біанки).
Смоленское кладбище, С.-Петербургъ (Г. Г. Якобсонъ).
**Теріоки*, Выборгской губ., ст. Финляндской ж. д. (Ю. Н. Вагнеръ).
Удъльная, С.-Петербургскаго у., ст. Финляндской ж. д. (В. Л. Біанки).
Хтины, Гдовскаго у. (Ѳ. Д. Плеске).
Царское Село (Ѳ. Д. Плеске).
Черная Лахта, Петергофскаго у. (В. Л. Біанки).
Черная рѣчка, С.-Петербургъ (А. Ф. Моравицъ).
Шлиссельбургъ.
Шувалово, С.-Петербургскаго у., ст. Финляндской ж. д. (Г. Г. Якобсонъ).

Cicadidae.

1. (60). **Cicadetta montana** Scop. ♂, 5 ♀.

С.-Петербургъ (Hagen ad Motsch. Ét. ent.); Дудергофъ; Гатчина VI. 92; Поповка 7. VI. 01.

Къ русскимъ мѣстонахожденіямъ этого вида, приведеннымъ въ моемъ каталогѣ, слѣдуетъ прибавить Вятскую, Казанскую, Пермскую и Уфимскую губерніи (см. замѣтку Круликовскаго въ Русск. Энтом. Обозр. III, стр. 404) и Енисала въ Крыму (Schugurow, Zool. Anz., XXX, pp. 710—716).

Cercopidae.

2. (103). **Lepyronia coleoptrata** L. 28 ♂, 38 ♀.

Кайполово 10. VIII. 97; Шувалово 4—23. VII. 97; Московское шоссе 25. VI. 61; Лигово 14. VI, 15—19. VII, 4. VIII. 97;

Коерово 5. VII. 88; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Сережино 7—25. VIII. 95, 9. VI—6. VII, 1—6. VIII. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Ѳеодосія, Алушта, Чатыръ-дагъ (Шугуровъ); Казань, Омскъ, Томскъ, Красноярскъ, Сорокино, Иланская, Бурдукова (Horvath).

3. (105). **Peuceptyelus coriaceus** Fall. 12 ♂, 2 ♀.

Левашово 27. IV. 95; Лопухинка 4, 20, 25. VIII. 94; Лебяжья 22. VI. 97; Царское Село 10. VI. 97.

4. (110). **Aphrophora salicis** Deg. 2 ♂, 4 ♀.

Шувалово 22. V. 97; С.-Петербургъ 19. VIII. 57 in copula (Мочульскій); Смоленское кладбище 5 и 10. IX. 93; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Сережино 2 и 21. VII. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Красноярскъ, Убей (Horvath).

5. (113). **A. alni** Fall. 20 ♂, 31 ♀.

С.-Петербургъ (Hummel); Шувалово 2. VI, 11. VII. 97; Удѣльная 1. VII. 90; 10. IX. 87; Лопухинка 5, 26 и 31. VII и 20. VIII. 94; Горѣлово 18. VII. 96; Дудергофъ VIII. 87; Лязево 25. VI, 8. VII. 98; Протасовка 23. VI. 98; Сережино 25. VI, 4, 5 и 25. VII. 95; Вечаша вторая половина VIII. 95. Сверхъ того: Теріоки VIII. 96; Королево кон. VII — кон. VIII. 94; Бологое 30. VI. 02; Воронья гора 19. VI. 98; Ржевъ 24. VI. 91.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Волынь (Eichwald), Крымъ (Шугуровъ), Томскъ, Красноярскъ, Сорокино, Иланская (Horvath).

6. (133). **Philaenus lineatus** L. 22 ♂, 30 ♀.

Шувалово 4 и 19. VII. 97; Кайполово 23. VI. 97; Лѣсной 10. IX. 87; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Московское шоссе 25. VI. 91; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Лопухинка 5 и 18. VII. 94; Лязево 16. VII. 97; Сережино 21, 25 и 27. VI, 4, 6, 20 и 30. VII; 2—4, 15 (in copula), 23 и 26 (in copula) VIII. 95. Сверхъ того о-въ Русскій Кузовъ на Бѣломъ морѣ 30. VII. 93 (Г. Г. Якобсонъ); Теріоки VIII. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Волынь (Eichwald), Омскъ, Зима, Бурдакова (Horvath).

7. (135). **Ph. exclamationis** Thnb. 6 ♂, 17 ♀.

Кайполово 30. VI, 10. VIII. 97; Лебяжья 11. VI; 10 и 19. VII. 97; Лопухинка 5. VII, 16. VIII. 94; Сережино 1, 3, 9, 11. VIII. 95; Теріоки VIII. 96.

8. (140). **Ph. pulchellus** J. Shlb. 6 ♂, 3 ♀.

Шувалово 17. VI, 7 и 12. VII. 97; Лебяжья 19. VII. 97; Сережино 9, 15 и 28. VII. 95.

Видъ этотъ до сего времени былъ извѣстенъ только изъ Швеціи.

9. (143). **Ph. spumarius** L. 43 ♂, 58 ♀.

Кайполово 30. VI. 97; Шувалово 19 и 25. VI, 10 и 15. VII. 97; Рябовка 24. IX. 95; С.-Петербургъ 29. VII, 22. VIII. 57 in copula (Мочульскій); Лѣсной 4. IX. 87; Лигово 25. VI. 97; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Лопухинка 4. VII—16. VIII. 94; Лебяжья 22. VI, 10. VII, 7. VIII. 97; Сережино 25. VI—3. VIII. 95, 28. VII, 1, 9 и 27 (in copula) VIII. 96; Горѣлово 16. VII. 98; Коерово 28. VI, 5. VIII. 88; Дудергофъ VIII. 87; Лязево 9, 23 и 31. VII. 98; Луга; Баболово 27. VI. 97; Раковичи 12—15. VI, 1. VIII. 97; Теріоки VIII. 96; Королево VIII. 94; Воронья гора 18. VI. 98; Ржевъ 1. VII. 91.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Волынь (Eichwald), Ѳеодосія, Новороссійскъ (Шугуровъ), Томскъ, Зима, Бурдукова (Horvath).

— var. **leucophthalmus** L. ♂, 12 ♀.

Шувалово 4, 25. VII. 97; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Лопухинка 12, 28. VII. 94; Горѣлово 16. VIII. 98; Сережино 27. VI, 15, 17 и 21. VII. 95, 3. VIII. 96.

— var. **biguttatus** Fab. 3 ♂, 18 ♀.

Шувалово 15. VII. 97; С.-Петербургъ (Hummel); Лопухинка 4, 12, 18, 26. VII, 8, 9, 20. VIII. 94; Лебяжья 8, 10. VII, 6. VIII. 97; Сережино 17. VI. 95, 2. VII. 96; Лязево 9, 31. VII. 98; Раковичи 27. VI. 97; Теріоки VIII. 96; Королево VIII. 94; Ржевъ 6. VII. 91.

— var. **gibbus** Zett. 4 ♀.

С.-Петербургъ, Московское шоссе 25. VI. 61; Лопухинка 9 и 20. VIII. 94; Лязево 23. VII. 98.

— var. **lateralis** L. 9 ♀.

Шувалово 15, 18. VII. 97; С.-Петербургъ (Cederhielm); Лопухинка 29. VII, 6, 9 и 20. VIII. 94; Сережино 4. VII. 95; Коерово 10. VIII. 88; Лязево 9. VII. 98.

— var. **leucocephalus** L. 5 ♀.

С.-Петербургъ (Cederhielm); Лопухинка 12. VII, 20. VIII. 94; Раковичи 16—26. VI. 97; Берново 7. VIII. 91.

— var. **praeustus** Fab. 3 ♂, ♀.

Кайполово 13 и 30. VI. 97; Лязево 31. VII. 98; Раковичи 11. VI. 97.

— **marginellus** Fab. 5 ♀.

Шувалово 15. VII. 97; Крестовскій о-въ 8. IX. 87; Лопухинка 18. VII. 94; Лязево 31. VII. 98. Сверхъ того въ коллекціи Академіи Наукъ есть одна ♀ изъ сел. Лагодехи, Закатальскаго окр. Тифл. г. (Млокосѣвичъ).

— var. **fasciatus** Fab. ♂, 16 ♀.

Московское шоссе 25. VI. 91; Лигово 21. VI. 97; Лопухинка 4, 5, 18. VII, 9, 14, 15. VIII. 94; Горѣлово 16. VII. 98; Лязево 31. VII. 98; Сережино 30. VII. 95; Теріоки VIII. 96; Королево VIII. 94; Ржевъ 6. VII. 91.

— var. **lineatus** Fabr. ♂, 10 ♀.

Кайполово 30. VI. 97; Шувалово 15. VII. 97; Лѣсной 10. IX. 87 (В. Л. Бianки); С.-Петербургъ (Hummel); Черная рѣчка 12. VII. 62; Новый Петергофъ 14. VI. 96; Лопухинка 26. VII, 15 и 26. VIII. 94; Лязево 31. VII. 98; Сережино 5. VII. 95.

— var. **populi** Fab. 4 ♂, 7 ♀.

Шувалово 25. VI. 97; С.-Петербургъ; Лопухинка 7, 12, 16. VII. 94; Лебяжья 12. VI. 97; Сережино 18. VI. 95, 22. VI. 96; Раковичи 11. VI. 97.

Membracidae.

10. (156). **Centrotus cornutus** L. 3 ♂, 21 ♀, 7 larv.

С.-Петербургъ 8. VI. 54, 14. VII. 56 in copula (Мочульскій); Лопухинка 5. VII. 94; Лебяжья 5. VI. 97, 2. VII. 98; Сережино 28. VI. 96, съ 27. VII по 17. VIII ловились однѣ личинки; Коерово 4, 14 и 15. VI, 4. VII. 98; Дудергофъ; Протасовка 27. V. 96, 2. VI. 98; Преображенская 4. VII. 98; Луга; Волчиха VIII. 94; Воронья гора 12. VI. 98.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Волынь (Eichwald), Алушта (Шугуровъ), оз. Балтымъ у Екатеринбурга (Horvath).

Jassidae.

11. (167). **Ulopa reticulata** Fab. 56 экз. [4]).

Шувалово 22. V. 97; Лигово 1. VI. 98; Лопухинка 5. VI. 94; Лебяжья 27. V, 5. VI, 4. VIII. 97; Сережино очень часто съ 13. V по 23. VIII. 95; Глѣбово горка 12. VII. 61.

12. (179). **Tettigonia viridis** L. 20 ♂, 67 ♀, 4 larv.

Кайполово 30. VI. 97; Левашово 22. VI. 94; Шувалово 10, 17. IX. 87, 25, 27. VI, 4, 7, 12, 19. VII. 97; С.-Петербургъ 29. VII. 57, 5. VIII. 58 (Мочульскій); Московское шоссе 25. VI. 61; Лиговка 14. IX. 87; Лигово 17. VII. 98; Лопухинка 10. VII—26. VIII. 94; Лебяжья 6. VIII. 97; Сережино, 2 личинки 18. VI, взрослыя съ 1. VII по 26. VIII. 95; Горѣлово 16. VII. 98, 18. VII. 97; Лязево 16, 21, 31. VII. 98; Луга; Глѣбова горка 8. VII. 61; Теріоки VIII. 96; Королево VIII; Бологое 2. VII. 03, 14. VII, 9, 24. VIII, 13. IX. 02; Берново 7. VIII. 91.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Волынь (Eichwald), Симферополь, Судакъ, Батумъ (Шугуровъ), Казань, Иланская, Зима Иркутской г. (Horvath).

---

4) Въ большинствѣ случаевъ нельзя было опредѣлить полъ недѣлимыхъ, которыя всѣ наклеены и притомъ нерѣдко такъ что вся нижняя поверхность тѣла совершенно закрыта.

13. (194). **Euacanthus interruptus** L. 25 ♂, 29 ♀.

Шувалово 15. VII. 97; Лигово 17. VII. 98; Новый Петергофъ 10. VI, 3, 7. VII. 95; Лопухинка съ 26. VI по 9. VIII. 94; Сережино 25. VI, 5, 20 и 31. VII, 3, 10, 26. VIII. 95; Горѣлово 18. VII. 98; Коерово 10. VIII. 88; Дудергофъ VIII. 87; Глѣбова горка 12. VII. 61; Бологое 19. VII. 02.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Волынская и Подольская губ. (Eichwald), Алушта (Шугуровъ), Томскъ, ст. Зима Иркутск. г., Бурдукова Забайкальск. обл. (Horvath).

14. (198). **E. acuminatus** Fab. 4 ♂, 8 ♀.

Кайполово 8. VII. 97; Горѣлово 22. VI, 6. IX. 98; Лопухинка 28. VII, 3. VIII. 94; Сережино 20. VII, 5, 10 и 11. VIII. 95.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Волынская губ. (Eichwald), Алма, Старый Крымъ (Шугуровъ), Томскъ (Horvath).

15. (223). **Idiocerus lituratus** Fall. 18 ♂, 20 ♀.

Кайполово 30. VI, 6 и 13. VII. 97; Горская 4 и 26. VII, 6. VIII. 98; Шувалово съ 7 по 23. VII, 9. VIII. 97; Московское шоссе 25. VI. 61; Горѣлово 18. VII. 98; Лопухинка 28. VII. 94; Лебяжья 5. VII. 97; Сережино съ 22. VII по 24. VIII. 95; Лязево 20. VII. 98; Глѣбова горка 12. VII. 61.

Прибавить къ русскимъ мѣстонахожденіямъ Алма и Учъдере въ Крыму (Шугуровъ).

16. (225). **I. tremulae** Estl. ♂, ♀.

Сережино 27. VI. 96; Раковичи 27. VI. 97.

17. (226). **I. elegans** Flor. 2 ♂, ♀.

Шувалово 27. VI, 1. VII. 97.

18. (231). **I. viduatus** Edw. ♀.

Между Шуваловымъ и Удѣльной 10. IX. 95.

Эта форма, найденная еще только въ Норфолькѣ, представляетъ, вѣроятно, не болѣе какъ варьететъ предыдущаго вида.

19. (228). **I. laminatus** Flor. 8 ♂, 3 ♀.

Шувалово 24. V. 97; Екатерингофъ; Лигово 19. VI. 97; Новый Петергофъ 3. VII. 95; Лебяжья 11. VI. 97; Сережино 20 и 25. VII. 95.

20. (237). **I. confusus** Flor. 11 ♂, 11 ♀.

Шувалово 17 и 27. VI, 1 и 7. VII. 97; Лопухинка 18. VII. 94; Сережино 2, 15—22. VII, 3 и 12. VIII. 95, 4. VI, 4 и 24. VII, 8. VIII. 96; Раковичи 12. VI. 97.

21. (241). **I. populi** L. 10 ♂, 34 ♀.

Удѣльная 1. VII. 90; С.-Петербургъ (Hummel); Екатерингофъ; Колпино 1. IX. 87; Новый Петергофъ 7. VII. 95; Лопухинка 4, 8, 18 и 26. VII, 4. VIII. 94; Сережино 25. VI, 1, 20—25. VII, 1—12, 20. VIII. 95; Луга; Глѣбова горка 12. VII. 61; Ржевъ 21. VI. 91.

Прибавить къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Старый Крымъ (Шугуровъ).

22. (242). ? **I. fulgidus** Fabr.

С.-Петербургъ 3. VIII. 57 (Мочульскій).

Я помѣщаю этотъ видъ съ знакомъ вопроса, такъ какъ весьма возможно, что Мочульскій принялъ за него ярко окрашенный экземпляръ *J. populi* L.

23. (263). **Bythoscopus alni** Schr. 9 ♂, 12 ♀.

Новый Петергофъ 9—16. VII. 95; Сережино 11—22. VI, 2, 15, 24 и 30. VII, 17. VIII. 95, 14 и 27. VII, 14. VIII. 96.

24. (264). **B. dubius** Fieb.

Этотъ видъ описанъ Фибромъ по экземплярамъ, добытымъ др. Коленати въ С.-Петербургѣ. Къ сожалѣнію его нѣтъ въ коллекціяхъ Зоологическаго Музея И. А. Н.

25. (265). **B. flavicollis** L.

Изъ Петербургской губ. имѣются слѣдующія формы этого крайне варьирующаго вида: **typicus** 15 ♀; var. **obscurus** Zett. (*var.*

a, b, c J. Shlb.) 50 ♂, 40 ♀; var. **triangularis** Fabr. (*var. g, h* J. Shlb.) 50 ♀; var. **rosae** Fabr. (*var. i* J. Shlb.) 6 ♀; var. **pallens** Zett. (*var. m, n* J. Shlb.) 33 ♀; var. **nigritulus** Zett. (*var. p* J. Shlb.) 6 ♀.

Шувалово 1, 14, 15, 25. V, 1. VI, 28. VII. 97; Удѣльная 3. VI, 26. VI, 26. VIII. 90; С.-Петербургъ 20. VII. 57 (Мочульскій); Черная рѣчка 17 и 29. VI. 62; Лѣсной 20. VI. 62; Московское шоссе 25. VI. 61; Островки 1. VI. 06; Лигово 14. VI. 97, 10. VI. 98; Новый Петергофъ 8. VI, 7. VII, 10. VIII. 95; Лопухинка 9. VI, 10, 16, 18 и 31. VII, 1—14. VIII. 94; Черная Лахта 7. VI. 97; Сережино съ 10. VI по 20. VIII. 95; 2 и 22. V, 1—29. VI, 24 и 26. VII, 6. VIII. 96; Лязево 1 и 10. VI. 98; Раковичи 1 и 11. VI. 97; Преображенская 27. VI. 98; Берново 5. VIII. 91.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Тобольскъ (Horvath).

26. (266). **B. rufusculus** Fieb. 15 ♂, 10 ♀.

Удѣльная 22. VI. 90; Черная рѣчка 12 и 15. VII. 62; Новый Петергофъ 8 и 14. VI, 3. VII, 4. VIII. 95; Лопухинка 7. VII. 94; Лебяжья 11. VI. 97; Сережино 22, 24. VI, 15. VII, 17. VIII. 95, 14, 25 и 27. VI, 1 и 23. VIII. 96.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Томскъ (Horvath).

27. (268). **B. planiscuta** Thms. ♂.

Шувалово 18. V. 97.

28. (272). **Pediopsis tiliae** Germ. 3 ♂, 4 ♀.

Сережино 2, 3, 5, 7 и 29. VII, 11. VIII. 95.

29. (278). **P. virescens** Fabr. 13 ♂, 29 ♀.

Шувалово 17. VI. 97; Сережино съ 16. VI по 3. VII. 95, 20. VII, 2, 18 и 24. VIII. 95; Ржевъ 2. VI, 3. VII. 91.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Бурдуково Забайкальской обл. (Horvath).

— var. **graminea** Fabr. 5 ♂, 18 ♀.

Горская 4. VII. 95; Шувалово 17 и 25. VI, 4. VII. 97; Сережино 16 и 18. VI, 15, 21 и 22. VII, съ 1 по 17. VIII. 95, 15. VI. 96; Ржевъ 3. VI. 91.

30. (288). **P. nassata** Germ. 34 ♂, 77 ♀.

Кайполово 1.VI. 97; Шувалово 17, 25, 27.VI, 7 и 12.VII. 97; Черная рѣчка 12. VII. 62; Лигово 29. VII. 97; Лопухинка 5. VII. 94; Лебяжья 5 и 9. VI. 97; Сережино съ 16. VI по 18. VIII. 95, 15 и 21. VI, 6. VIII. 96; Ржевъ 3. VII. 91.

Найдены всѣ варьететы этого вида, описанные у J. Sahlberg'a.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Казань (Horvath).

31. (286). **P. fuscinervis** Boh. 2 ♀.

Удѣльная 1. VII. 90; Сережино 4. VIII. 95.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Томскъ Horvath).

32. (289). **P. scutellata** Boh. 5 ♂.

Горская 4. VII. 97; Кайполово 30. VI. 97; Сережино 25. VI, 4 и 14. VII. 96.

33. (295). **P. nana** H. S. 2 ♂, ♀.

Черная рѣчка 15. VII. 62; Лебяжья 22. VI, 5. VII. 97.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Ѳеодосія, Байдары (Шугуровъ).

34. (300). **Agallia brachyptera** Boh. 22 ♂, 38 ♀.

Шувалово 18. VII. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Горѣлово 6. IX. 98; Новый Петергофъ 16, 20. VII, 2. VIII. 96; Лопухинка 26. VII, 4, 11, 15, 20. VIII. 94; Лебяжья 11. VII. 97; Сережино съ 13. VII по 28. VIII. 95.

35. (306). **A. venosa** Fall. 4 ♂, 10 ♀.

Горская 4.VII. 97; Лѣсной 20.VI. 62; Лопухинка 26.VII. 94; Лебяжья 27. VIII. 97; Сережино 5, 11, 12, 23 и 26. VII, 1. 2 и 22. VIII. 95, 4. VII. 96.

Слѣдуетъ добавить къ мѣстонахожденіямъ этого вида: Волынская г. (Eichwald), Старый Крымъ, Ѳеодосія (Шугуровъ), Ургa (Horvath).

— **var. aciculata** Horv. 3 ♀.

Сережино 1. VIII. 95, 21. VII, 8. VIII. 96.

36. (332). **Eupelix depressa** Fab. 2 ♂, ♀.

Лебяжья 27. VI, 4. VII, VIII. 98.

37. (333). **E. producta** Germ. 12 ♂, 3 ♀, 1 larv.

Горская 26. VII. 97; Горѣлово 16. VII. 98; Черная Лахта 21. VII. 97; Лебяжья 22. VI, 5 и 7. VII. 97, 30. VI, 15. VII. 98; Сережино 22. VI, 6. VII, 3—6. VIII. 96.

38. (335). **Acocephalus nervosus** Schr. 81 ♂, 100 ♀.

Кайполово 31. VI, съ 3 по 13. VII. 97; Шувалово съ 4 по 15. VII. 97; С.-Петербургъ (Hummel); Московское шоссе 25. VI. 61; Лигово 19. VII, 4. VIII. 97; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Лопухинка съ 26. VII по 15. VIII. 94; Лебяжья съ 26. VI по 26. VII и 28. VIII. 97; Сережино съ 24. VI по 24. VIII. 95, 15. VII. 95 para in copula; Горѣлово 16 и 17. VII. 98; Коерово 10. VIII. 88; Дудергофъ VIII. 87; Лязево 9, 23 и 31. VII. 98; Луга; Глѣбова горка 8—10. VII. 61.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Алма, Старый Крымъ, Ѳеодосія (Шугуровъ); Сибирь: Сорокино, Иланская, Зима, Бурдукова (Horvath).

39. (338). **Ac. bifasciatus** L. 12 ♂, 6 ♀.

Удѣльная 19. VI. 90; С.-Петербургъ (Hummel); Черная Лахта 2. VI. 97; Лопухинка 4 и 31. VII. 94; Лебяжья 5. VII, 6. VIII. 97, 28. VI. 98; Сережино 13—26. VI, 11, 21, 24. VII. 95; Горѣлово 21. VI, 18. VII. 98; Преображенская 27. VI. 98.

40. (340). **Ac. trifasciatus** Fourcr. 8 ♂, 10 ♀.

Лебяжья 4, 6, 12. VI. 97; Сережино 27. VII, 9 и 12. VIII 95, 6, 19 и 21. VII. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Ѳеодосія, Бураганъ (Шугуровъ), Минусинскъ, Бурдукова (Horvath).

41. (344). **Ac. albifrons** L. 5 ♂, 2 ♀.

Лебяжья 10. VII. 97; Сережино 21. VII. 95, 6. VIII. 96; Раковичи 3, 9. VII. 97; Берново 7. VIII. 91.

42. (346). **Ac. histrionicus** Fab. 2 ♂, 2 ♀.

Московское шоссе 25. VI. 61; Сережино 6. VIII. 96; Глѣбова горка 9 и 10. VII. 61.

Слѣдуетъ добавить къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Ѳеодосія (Шугуровъ).

43. (347). **Ac. flavostriatus** Donov. 37 ♂, 51 ♀.

Шувалово 9—19. VII. 97; Московское шоссе 25. VI. 61; Лигово 29. VII. 97; Горѣлово 6. IX. 98; Новый Петергофъ 7 и 16. VII, 4. VIII. 95; Лопухинка 28 и 31. VII, 2—15. VIII. 94; Лебяжья 28. VI, 19, 26. VII, 4, 7, 12 и 27. VIII. 97; Сережино съ 15. VII по 1. VIII. 95, 1, 14 и 19. VIII. 96; Берново 7. VIII. 91.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: ст. Зима Иркутской губ. (Horvath).

44. (350). **Strongylocephalus agrestis** Fall. 8 ♂, 7 ♀.

Рябово 24. IX. 95; Лебяжья 9. VII. 97; Сережино 17 и 24. VII. 95, 10 и 12. VIII. 96; Лязево 31. VII. 98.

45. (377). **Doratura stylata** Boh. 17 ♂, 18 ♀.

Горская 4. VII. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Новый Петергофъ 2. VIII. 96; Лебяжья 10. VII. 97; Сережино съ 19. VI по 3. VIII. 95, 29. VII. 95 пара in copula, 14. VI. 96; Лязево 31. VII. 98.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Омскъ, Томскъ, Красноярскъ, Иланская, Зима, Бурдукова (Horvath).

46. (393). **Graphocraeus ventralis** Fall. 4 ♂, 14 ♀.

Кайполово 1. VI. 97; Лѣсной 20. VI. 62; Лебяжья 22 и 28. VI, 10. VII. 97, 15. VII. 98; Сережино 22. VI. 95, 19 и 27. VII. 96; Лязево 9. VII. 98; Раковичи 25—29. V, 1 и 11. VI. 97.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Старый Крымъ (Шугуровъ), Казань, Тобольскъ, Омскъ (Horvath).

47. (402). **Platymetopius undatus** Deg. 10 ♂, 4 ♀.

Шувалово 4 и 12. VII. 97; С.-Петербургъ 1. VIII. 58 (Мочульскій); Лебяжья 18. VIII. 97; Сережино съ 23. VII по 4. VIII. 95, 24. VI. 96; Лужскій уѣздъ.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Зима Иркутск. г. (Horvath).

48. (408). **Deltocephalus costalis** Fall. ♀.

Сережино 28. VII. 95.

49. (411). **D. punctum** Flor. ♂, ♀.

Сережино 15 и 21. VII. 95.

50. (416). **D. socialis** Flor. 6 ♂, 8 ♀.

Горская 4. VII. 97; Шувалово 7. VII. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Сережино 19 и 27. VI, 15 и 20. VII, 5 и 25. VIII. 95, 11. VII. 96.

Къ русскимъ мѣстонахожденіямъ этого вида слѣдуетъ прибавить Омскъ и Томскъ (Horvath).

51. (418). **D. ocellaris** Fall. 9 ♂, 14 ♀.

С.-Петербургъ 3. VIII. 57 (Мочульскій); Горѣлово 19. VII. 98; Лопухинка 26. VII. 94; Лебяжья съ 3 по 25. VI, 4 и 26. VII. 97; Сережино съ 10 по 25. VI. 95, 27. VII и съ 8 по 23. VIII. 96; Бологое 9. VIII. 03.

Прибавить къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Казань (Horvath).

52. (419). **D. bohemani** Zett. ♀.

Сережино 27. VI. 96.

— var. **calceolatus** Boh. 13 ♂, 10 ♀.

Лебяжья 11. VI, 10 и 27. VIII. 97; Сережино съ 10 по 18. VI, 15 и 22. VII, 3 и 17. VIII. 95, пара in copula 18. VI.

53. (439). **D. distinguendus** Flor. 4 ♂, ♀.

Сережино 31. VII, 2. VIII. 95, 6. VII. 96; Теріоки VIII. 96.

54. (459). **D. pulicaris** Fall. 15 ♂, 41 ♀.

Горская 4. VII. 97; Шувалово 17 и 25. VI, 4 и 12. VII. 97; Рябово 24. IX. 95; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Лигово 10. VII. 97; Новый Петергофъ 4, 15, 31. VII, 3. VIII. 95; Лопухинка 15—23. VIII. 94; Лебяжья 5. VI, 10, 25. VII, 8. VIII. 97; Сережино 19. VI, съ 15 по 29. VII, 17. VIII. 95, 10. VIII. 96; Лявево 31. VII. 98; Глѣбова горка 9. VII. 61; Теріоки VIII. 96.

Всѣ ♂♂ принадлежатъ къ f. *macroptera*, между ♀♀ есть какъ длиннокрылые, такъ и короткокрылые экземпляры.

Прибавить къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Томскъ, ст. Зима Иркутской г. (Horvath).

55. (470). **D. striatus** L. 17 ♂, 41 ♀.

Шувалово 17 и 25. VI, 4. VII. 97; Горская 4. VII. 97; Кайполово 30. VI. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Черная рѣчка 29. VI. 62; Черная Лахта 21. VII. 97; Лопухинка съ 26. VII по 26. VIII. 94; Лебяжья 5 и 8. VI, 10. VII. 97; Сережино 17. VI, 20—29. VII, 27. VIII. 95, 22. VI, 24. VII, 10 и 24. VIII. 96; Лязево 23. VII. 98; Глѣбова горка 10. VII. 61; Лужскій уѣздъ. Теріоки VIII. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Казань, Саратовъ, Тобольскъ, Омскъ, Томскъ, ст. Зима, Бурдукова Забайкальской области (Horvath).

56. (473). **D. poecilus** Flor. 2 ♂, 4 ♀.

Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Лопухинка 10. VII. 94; Лебяжья VIII. 98; Сережино 12. VIII. 96.

Этотъ красивый видъ извѣстенъ еще только изъ Финляндіи и Лифляндіи.

57. (489). **D. abdominalis** Fabr. *forma brachyptera* 40 ♂, 46 ♀; *f. macroptera* 4 ♂, 4 ♀.

Горская 1. VI, 30. VI in copula, 4. VII. 97; Шувалово 25. V, 17 и 25. VI, 1, 7 и 15. VII. 97; Удѣльная 31. VI. 91; Лѣсной 20. VI. 62; Лигово 23. VII. 97; Лопухинка съ 4. VII по 15. VIII. 94; Лебяжья 17. V, 3. VI. 97; Сережино съ 29. V по 3. VII. 95, 15. VI, 14. VIII. 96; Лязево 14. VI, 23. VII. 98; Протасовка 23. VI. 98; Раковичи 27. V, 1 и 6. VI. 97; Глѣбова горка 10. VII. 61; Хтины 4. VI. 96; Воронья гора 18. VI. 98; Бологое 14. VII. 02; Ржевъ 24. VI. 91.

Forma macroptera (никѣмъ неупоминаемая) найдена въ Шуваловѣ 25. V. 97; Сережинѣ 10. VI. 95; Горѣловѣ 9, 13 и 19. VII. 98 и въ Лязевѣ 31. VII. 98.

— var. **rufus** J. Sahlb. (Cicadin. p. 329) 14 ♂, 10 ♀.

Шувалово 19. VI, 12 и 15. VII. 97; Черная рѣчка 29. VI. 62; Лопухинка 4 и 5. VII. 94; Лебяжья 4 и 10. VII. 97; Сережино

съ 10 по 21. VI, 1. VII, 15. VIII. 95, 24. VI. 96; Лязево 23. VII. 98, Раковичи 6. VI. 97; Хтины 20. VI. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ *D. abdominalis* Fabr.: Казань, Тобольскъ, Омскъ, Томскъ, ст. Иланская, ст. Зима, Бурдукова Забайкальской обл. (Horvath).

58. (494). **D. assimilis** Fall. 3 ♂, 3 ♀.

Шувалово 4. VI. 97; Сережино 30. VII, 3 и 24. VIII. 95; Луга.

Добавить къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: ст. Зима Иркутск. г., Бурдукова Забайкальск. обл. (Horvath).

59. (497). **D. pascuellus** Fall. 14 ♂, 25 ♀.

Шувалово 17. VI, 4, 12, 19. VII. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Горѣлово 6. IX. 98; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Лопухинка 10. VIII. 94; Сережино 15—25. VII, 3, 7 и 23. VIII. 95, 17. VIII. 96; Лязево 31. VII. 97.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Иркутская губ.: ст. Зима (Horvath).

60. (519). **D. stigmosus** Motsch.

Въ Études entomologiques VIII, 1859, p. 113, Мочульскій, описавъ свой новый видъ *D. elongato-ocellatus* изъ Коломбо на о. Цейлонѣ, добавляетъ слѣдующее:

„Il y a ici à St. Pétersbourg une espèce extrèmement voisine de celle que je viens de décrire et qui, vue en dessus n'en diffère presque pas: la même couleur, les mêmes tâches allongées, la mème ponctuation sur les jambes; mais qui, vue en dessous, a un corps noir avec les cotés latéraux et les deux derniers segments de l'abdomen d'un testacé blanchâtre. Sur le corselet on voit des bandes rembrunies longitudinales, qui manquent chez l'espèce de Ceylan. Enfin la taille de la première est un peu plus grande et les élytres plus allongées. Je l'ai nommée *Delt. stigmosus*".

Для большей ясности описанія добавлю, что про *D. elongato-ocellatus* Мочульскій говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Couleur testacé brunâtre, ... les nervures des élytres blanchâtres marginées de brun plus ou moins foncé, ce qui forme

des ocelles comme chez le *D. ocellaris* mais beaucoup plus allongés....Pattes claires, ponctuées de noir. Long. 1 l.".

Я привелъ это описаніе въ виду того, что оно легко можетъ ускользнуть отъ отечественныхъ энтомологовъ.

61. (539). **Jassus commutatus** Scott. 15 ♂, 21 ♀.

Горѣлово 16. VII. 98; Лопухинка 18, 26 и 28. VII, 15. VIII. 94; Черная Лахта 21. VII. 97; Лебяжья 24. VI, 15. VIII. 97, 26. VI. 96; Сережино съ 18 по 27. VI, 15 и 30. VII, съ 5 по 12. VIII. 95, съ 15 по 28. VI, 8 и 24. VII. 96.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Томскъ (Horvath).

62. (542). **J. mixtus** Fab. ♂, 7 ♀.

Удѣльная 27. VII. 97; Лебяжья 2 и 5. VII, 28. VIII. 97; Сережино 15. VII. 95, 22. VI, 24. VIII. 96.

63. (563). **Athysanus flavovarius** Herr. Schäff. ♂, ♀.

Сережино 20. VII. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Казань, Ярковское въ Тюменскомъ окр., Омскъ (Horvath).

64. (565). **A. argentatus** Fab. 11 ♂, 21 ♀.

Шувалово 7 и 12. VII. 97; Кайполово 6. VII. 97; Сережино 1, 2, 9, 20—28. VII, 6. VIII. 95, 9, 21, 22. VII, 3 и 24. VIII. 96.

65. (569). **A. atricapillus** Boh. ♀.

Сережино 24. VIII. 95.

66. (571). **A. striatulus** Fall. 14 ♀.

Шувалово 22. V. 97; Кайполово 30. VI, 8. VII. 97; Лебяжья 25. VII. 97; Сережино 5—21. VIII. 95, 22. VI, 3 и 6. VIII. 96; Глѣбова горка 9. VII. 61.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Казань, Омскъ (Horvath).

67. (576). **A. striola** Fall. 6 ♂, 13 ♀.

Шувалово 12. VII. 97; Кайполово 13. VII. 97; Горская 4. VII. 97; Сережино 22 и 28. VII, 5. VIII. 95, 10, 14 и 18. VIII. 96; Лязево 31. VII. 98.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Ѳеодосія (Шугуровъ).

68. (589). **A. grisescens** Zett. 6 ♂, 4 ♀.

Шувалово 18. V. 97; Лопухинка 28. VII. 94; Лебяжья 10. V, 3. VI. 97; Сережино 15 и 21. VII. 95, 2 и 15. VI, 8. VII. 96.

69. (592). **A. quadrum** Bon. 16 ♂, 27 ♀.

Шувалово 1, 4, 7. VII. 97; Кайполово 30. VI. 97; Горская 4. VII. 97; Сережино съ 12. VII по 24. VIII. 95, 28 и 29. VI, 14, 20, 21 и 28. VII, 3. VIII. 96.

Прибавить къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: ст. Зима, Иркутской губ. (Horvath).

70. (601). **A. transversus** Fall. 6 ♂, 9 ♀.

Лебяжья 12. VII. 97; Сережино съ 1. VII по 2. VIII. 95, 25. VI, 27. VII. 96; Раковичи 28. VI. 96.

Прибавить къ области распространенія: Германія.

71. (606). **A. sordidus** Zett. 8 ♂, ♀.

Новый Петергофъ 7. VII, 4. VIII. 95; Лопухинка 12. VII, 4. VIII. 94; Сережино 22 и 30. VII, 8. VIII. 95, 10. VII. 96.

72. (619). **A. pallens** Zett. ♂, 12 ♀.

Шувалово 15. VII. 97; Удѣльная 21. V. 89; Новый Петергофъ 4. VIII. 95; Лебяжья 11 и 16. V. 97; Лязево 16. VII. 98; Сережино 22. V, 10. VI. 95, 14 и 28. VII. 96; Раковичи 1 и 6. VII. 97; Хтины 4. VI. 96.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Тобольскъ (Horvath).

73. (620). **A. impictifrons** Bon. 2 ♂, 4 ♀.

Горѣлово 16. VII. 98; Сережино 2. VIII. 95, 6. VII, 8. VIII. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Томскъ, Минусинскъ (Horvath).

74. (635). **A. luteus** C. Shlb. ♀.

Сережино 30. VII. 95.

Этотъ видъ былъ до сихъ извѣстенъ только изъ одной мѣстности, именно изъ Yläne въ ю.-з. Финляндіи.

75. (651). **Thamnotettix lineatus** Fabr. 4 ♀.

Дудергофъ VIII; Сережино 1. VII, 20. VIII. 95.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Бурдукова въ Забайкальской обл. (Horvath).

76. (692). **T. preyssleri** H. S. 5 ♂, 12 ♀.

Московское шоссе 25. VI. 61; Сережино съ 20 по 25. VII, 23. VIII. 95, 29. VII. 96.

77. (663). **T. quadripunctatus** Fall.

Сережино 28. V. 95.

78. (677). **T. torneellus** Zett. ♀.

Лебяжья 10. V. 97.

79. (679). **T. abietinus** Fall. 3 ♂.

Удѣльная 1. VII. 90; С.-Петербургъ 3. VI. 58 (Мочульскій); Горѣлово 16. VII. 98; Коерово 28. VI. 88.

80. (681). **T. subfusculus** Fall. 14 ♂, 19 ♀.

Кайполово 8. VII. 97; Лопухинка 16. VI, 11. VII, 20. VIII. 94; Лебяжья 10, 11, 16 и 17. V, 2. VI, 9. VIII. 97; Сережино 27 и 28. V, 20. VII, 21. VIII. 95, 28. VI. 96; Раковичи 5. V. 97; Любань 20. VI. 03.

81. (684). **T. biguttatus** Fall. 3 ♂, 4 ♀.

Шувалово 7. VII. 97; Черная рѣчка 12. VII. 62; Московское шоссе 17. VII. 62; Лопухинка 31. VII, 16. VIII. 94; Сережино 31. VIII. 95; Глѣбова горка 12. VII. 61.

82. (685). **T. prasinus** Fall. 10 ♂, 25 ♀.

Шувалово 1 и 18. VI. 97; С.-Петербургъ (Нимме); Черная рѣчка 17 и 27. VI, 29. VII. 62; Лопухинка 9 и 26. VI, 8. VII. 94; Лебяжья 3. VI. 97; Сережино 9, 21, 29, 30. VII, 15 и 21. VIII. 95, 6, 15 и 28. VI, 8 и 24. VII, 5. VIII. 96; Раковичи 27. V, 1 и 20. VI. 97; Глѣбова горка 9. VII. 61. Рѣка Тигода у Любани. 3. VI. 05.

83. (688). **T. cruentatus** Pnz. 15 ♂, 20 ♀.

С.-Петербургъ 1. VIII. 58 (Мочульскій); Лопухинка 26—31. VII, 11—15. VIII. 94; Лебяжья 8. VII. 97, 23. VII. 98; Сережино съ 28. VII по 5. VIII, 17 и 25. VIII. 95, 24. VII. 96. Р. Тлгода у Любани 17. VII. 05.

84. (694). **T. quadrinotatus** Fab. 17 ♂, 19 ♀.

Шувалово съ 7 по 20. VII. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Дудергофъ VIII. 87; Сережино съ 20. VII по 25. VIII. 95, 3. VIII. 96.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Старый Крымъ (Шугуровъ).

85. (701). **T. vitripennis** Flor. ♀.

Лопухинка 3. VII. 94.

86. (707). **T. sulphurellus** Zett. 8 ♂, 24 ♀.

Горская 26. VII. 97; Шувалово 4, 12 и 15. VII. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Горѣлово 13. VII. 98; Лопухинка 26. VII, 11 и 15. VIII. 94; Лебяжья 10. VII. 97; Сережино 17—22. VII, 2—24. VIII. 95, 9 и 28. VII. 96; Лужскій уѣздъ.

87. (709). **T. flaveolus** Boh. 6 ♀.

Сережино 28. VII, 1 и 16. VIII. 95; 4, 9 и 24. VIII. 96.

88. (711). **T. nigricornis** J. Shlb. ♀.

Сережино 28. VII. 95.

89. (740). **Cicadula sexnotata** Fall. 26 ♂, 42 ♀.

Шувалово 25. VI, 7. VII. 97; Лѣсной 20. VI. 62; С.-Петербургъ 12. VII. 96; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Лопухинка 18. VII, 20 и 26. VIII. 94; Лебяжья 3. VI, 18. VIII. 97; Сережино 10. VI, 3, 20 и 23. VII, 7, 23—27. VIII. 95, 8, 28, 29. VII, 5, 10—19. VIII. 96; Теріоки VIII. 96.

Изрѣдка встрѣчаются var. **diminuta** Leth. и var. **devastans** Guér.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Ѳеодосія (Шугуровъ), Казань, Тобольскъ, Томскъ, Бурдукова Забайкальской области (Horvath). Этотъ общепалеарктическій видъ

широко распространенъ по С. Америки отъ Онтаріо и Коннектикута до Аляски и Калифорніи, доходя къ югу до шт. Миссисипи (Van Duzee).

90. (746). **C. punctifrons** Fall. 5 ♂, 23 ♀.

Шувалово 17. VI. 95, 2. VIII. 97; С.-Петербургъ 14. VII. 57 (Мочульскій); Горѣлово 16. VII. 98; Сережино съ 22. VII по 19. VIII. 95; Лязево 23. VII. 98; Глѣбова горка 10. VII. 61 in copula. Ржевъ 3. VII. 91.

91. (747). **C. variata** Fall. 2 ♀.

Сережино 4 и 10. VIII. 95.

92. (751). **C. septemnotata** Fall. 5 ♀.

Сережино 22. VII, 6—15. VIII. 95.

93. (757). **Balclutha punctata** Thnb. 6 ♂, 8 ♀.

Лопухинка 21. VIII. 94; Лебяжья 2 и 5. VI. 97; Сережино 7. VII. 95, 28. VI, 16. VIII. 96; Горѣлово (*var. c* J. Shlbg.) 6. IX. 98; Царское Село IV. 97; Раковичи 5. V. 97; Хтины 31. V, 8. VI. 96.

Добавленія къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: ст. Зима, Бурдукова (Horvath).

94. (764). **Alebra albostriella** Fall. var. **fulveola** H. S.

С.-Петербургъ 1. VIII. 58 (Мочульскій).

95. (768). **Erythria aureola** Fall. 2 ♂, 11 ♀.

Лебяжья 7. VII, 9—11. VIII. 97; Горѣлово 19. VII. 98; Лужскій у.

96. (774). **Dicraneura micantula** Zett. 2 ♀.

Сережино 30. VII, 12. VIII. 95.

97. (778). **D. flavipennis** Zett. 6 ♂, 8 ♀.

Шувалово 18. V, 12. VII. 97; Лебяжья 3. VI. 97; Сережино 18. VI, 30. VII, 15, 18 и 24. VIII. 95, 13. VIII. 96; Хтины 6. VI. 96.

Добавленіе къ русскимъ мѣстонахожденіямъ: Казань (Horvath).

98. **Chlorita flavescens** Fab. 5 ♂, 9 ♀.

С.-Петербургъ (Hummel); Павловскъ 30. III. 97; Лопухинка 16 и 22. VIII. 94; Сережино 22. V, 1—25. VIII. 95.

Видъ широко распространенный въ палеарктической и неоарктической областяхъ, извѣстенъ также изъ Цейлона и Танги (на в. берегу тропической Африки). Въ предѣлахъ Европейской Россіи найденъ въ разныхъ мѣстахъ отъ ю. Финляндіи и Олонецкой губ. (Тивдія) до Херсонской губ., затѣмъ въ Закавказьѣ, Туркестанѣ и В. Сибири (Иркутскъ).

99. **Ch. viridula** Fall. ♂, 2 ♀.

Шувалово 25. VI. 97; Московское шоссе 25. VI. 61; Лебяжья 27. VII. 97.

Въ Россіи констатированъ на пространствѣ отъ Олонецкой губ. (Дворецъ) и Финляндія (Або) до Ефремова, Липецка и Казани.

100. **Empoasca smaragdula** Fall. 5 ♂, 31 ♀.

Шувалово 27. VI. 97; С.-Петербургъ 21. VI. 58 (Мочульскій); Лопухинка 16—31. VII, 15. VIII. 94; Сережино 2, 4, 15, 30. VII, 1—21. VIII. 95, 14 и 23. VIII. 96; Лебяжья 5. VI. 97; Луга.

Видъ голарктическій; крайніе пункты въ Евр. Россіи Кандалакша на Бѣломъ морѣ, Данковъ, Липецкъ; затѣмъ найденъ въ Туркестанѣ и В. Сибири (Иркутскъ, Забайкалье).

101. **Eupteryx vittata** L. ♂, 8 ♀.

Лопухинка 5, 15 и 16. VIII. 94; Новый Петергофъ 3 и 5. VII. 95; Дудергофъ 13. VI. 58 (Мочульскій).

Распространеніе въ Россіи: крайній пунктъ Поной въ Русской Лапландіи, ю. Финляндія, Лифляндія, Московская и Рязанская г., Купянскъ.

102. **E. notata** Curt. 7 ♂, 5 ♀ (= *E. wallengreni* Stål = *diminuta* Kbm.).

Лѣсной 20. VI. 62; Лопухинка 1 и 13. VIII. 94; Лебяжья 5. VI. 97; Сережино 20. VI, 29. VII, 9 и 23. VIII. 95.

Въ Россіи извѣстенъ изъ Олонецкой губ. (Сегозеро), ю. Финляндіи, Казани и Иркутска.

103. **E. germari** Zett. 6 ♂, 19 ♀.

Лебяжья 5 и 27. VII, 4 и 9. VIII. 97; Сережино съ 25. VII по 25. VIII. 95, 1, 15 и 17. VIII. 96.

Распространеніе въ Россіи: Архангельская и Олонецкая г., ю. Финляндія, Лифляндія, Москва, Спаскъ Ряз. г.

104. **E. pulchella** Fall. 16 ♂, 29 ♀.

Новый Петергофъ 14—16. VI. 96; Сережино 14. VI, 7. VII и съ 30. VII по 26. VIII. 95.

Извѣстна изъ ю. Финляндіи, Лифляндіи, Москвы, Спаска, Данкова и Липецка.

105. **E. stellulata** Burm. ♂, 7 ♀.

Сережино 28. VI, 3 и 23. VII, 16. VIII. 95.

Видъ извѣстный изъ ю. Финляндіи, Лифляндіи, Москвы, Данковскаго, Ефремовскаго у. и г. Купянска.

106. **E. pictilis** Stål. 2 ♀.

Сережино 8. VII, 4. VIII. 95.

Видъ, насколько извѣстно, малораспространенный: Швейцарія, Швеція, ю. Финляндія, Петрозаводскъ, Лифляндія.

107. **E. tenella** Fall. ♂, 2 ♀.

Сережино 15. VIII. 95, 14. VIII. 96.

Тоже видъ съ незначительной областью обитанія: Швеція, Англія, Германія, Австрія, Венгрія; въ предѣлахъ Россіи: ю. Финляндія, Олонецкая г., Лифляндія, Москва.

108. **E. urticae** L. var. **leucocnema** nov. 10 ♂, 12 ♀.

Tibiis posticis totis pallidis nec apice infuscatis a typo differt. Hab. in prov. Petropolitana; secundum descriptiones Cl. DD. Flor et J. Sahlberg in Fennia et Livonia inventam esse videtur.

Горѣлово 3. VII, 6. IX. 98; Новый Петергофъ 4. VII, 4. VIII. 95; Лопухинка 26. VII, 10, 22 и 28. VIII. 94; Сережино 25. VI, 28. VII, 3 и 23. VIII. 95, 14. VI. 96.

У этой разновидности всѣ заднія голени желтыя, тогда какъ у типичной формы, а равно и у var. *octonotata* Hardy и *immaculatifrons* Квм. онѣ на вершинѣ окрашены въ черный или

бурый цвѣтъ, при чемъ темная окраска занимаетъ обыкновенно одну треть всей длины голени, а иногда простирается даже за ихъ половину. Какъ кажется мы имѣемъ здѣсь дѣло съ географическою рассою, свойственною сѣверо-восточной Европѣ. Всѣ западно-европейскіе писатели (Edwards для Англіи, Fieber для средней Европы, Lethierry для Франціи и Бельгіи, Melichar для Австріи, а равно и Ивановъ для Харьковской губ.) упоминаютъ только о типичной формѣ.

Наоборотъ, J. Sahlberg описываетъ изъ Швеціи, Финляндіи и Архангельской губерніи только ту разновидность, которой я далъ названіе *leucocnema;* онъ говоритъ вполнѣ опредѣленно: „tibiis pallide flavis.... unguiculis fuscis“ [5]). Flor указываетъ для Лифляндіи какъ типичную форму, такъ и нашу разновидность, которая, повидимому, тамъ сравнительно рѣдка, судя по слѣдующимъ словамъ этого автора: „Hinterschienen meist schwarz mit hellgelber Basis“ [6]). Въ С.-Петербургской губерніи найдена исключительно var. *leucocnema.* Еще только въ Лигуріи водится этотъ варьететъ; Ferrari въ своемъ синопсисѣ видовъ p. *Eupteryx* пишетъ про *E. urticae:* „tibiae posticae nigrescentes (rarius flavidae)“ [7]). Встрѣченъ онъ тамъ около Stazzano; это, повидимому, небольшое мѣстечко; въ атласѣ Stieler'a я его не нашелъ.

Это послѣднее мѣстонахожденіе нѣсколько подрываетъ высказанное выше предположеніе о томъ, что *E. urticae* v. *leucocnema* является географическою рассою; но возможно что Stazzano лежитъ высоко въ горахъ и тогда этотъ единичный фактъ будетъ объясненъ вполнѣ естественно.

109. **E. aurata** L.?

Привожу этотъ видъ на основаніи показанія Cederhielm'a; съ того времени никто его не находилъ въ предѣлахъ С.-Петербургской губерніи. Отрицать возможность обитанія у насъ этой формы нельзя, хотя для Финляндіи она и не констатировано. Подъ Москвою и въ Лифляндіи встрѣчается нерѣдко.

---

5) Öfversigt af Finlands och den Skandinaviska halföns Cicadaria. p. 194.

6) Die Rhynchoten Livlands in systematischer Folge beschrieben. Vol. II, p. 430.

7) Annali d. Museo d. Stor. Naturale d. Genova, XVIII, 1882, p. 151.

110. **Typhlocyba sexpunctata** Fall. 19 ♂, 12 ♀.

Лопухинка 16. VIII. 94; Лебяжья 17. VII. 97; Сережино 22. V, съ 24. VII по 27. VIII. 95.

Видъ этотъ распространенъ по сѣв. и средней Европѣ, а именно въ Швеціи, Англіи, Франціи, Германіи, Австріи, Венгріи и Румыніи; въ предѣлахъ Россіи извѣстенъ изъ Финляндіи, гдѣ доходитъ до Куусамо, изъ Архангельской губ., гдѣ заходитъ въ Кольскій полуостровъ, Лифляндіи, около Москвы и, наконецъ, изъ с. Бурдукова въ Забайкальской обл.

111. **T. rosae** L. 5 ♂, 8 ♀.

С.-Петербургъ (Седерн.), 31. VII. 57 (Мочульскій); Черная рѣчка 1. VII. 62; Лопухинка 29 и 31. VII. 94; Сережино 3, 15 и 21. VIII. 95, 28. VII. 96.

Видъ широко распространенный въ палеарктической и неоарктической областяхъ, непзвѣстенъ пока изъ Сибири и манджурской подобласти. Въ предѣлахъ Россіи крайніе пункты Муоніониска въ Лапландіи, Квирилы въ Закавказьѣ, Ташкентъ, Кокандъ и Бухара въ Туркестанѣ.

112. **T. geometrica** Schrk. 8 ♂, 9 ♀.

С.-Петербургъ 3. VIII. 57 (Мочульскій); Лопухинка 22—31. VII, 3, 13 и 16. VIII. 94; Сережино 3, 15, 21—24. VII, 27. VIII. 95.

Область обитанія этого вида совпадаетъ съ областью *T. sexpunctata*. Въ предѣлахъ Россіи онъ найденъ въ ср. и ю. Финляндіи, въ Олонецкой губ. до Выгозера, Лифляндской и Московской губ.

113. **T. ulmi** L. ♀.

С.-Петербургъ 28. VII. 98.

Распространеніе: Швеція, Англія, Франція, Германія, Швейцарія, Австрія, Венгрія; въ Италіи представленъ особою формою *T. ulmi* var. *thecla* Ferr. Въ Россіи указанъ для Пергаса, Гельсингфорса, Выборга, Лифляндіи, Москвы и Купянска.

114. **Zygina alneti** Dhlb. 8 ♂, 9 ♀.

Новый Петергофъ 4. VII. 95; Лопухинка 31. VII, 16. VIII. 94; Сережино 7—25. VIII. 95.

Видъ свойственный ср. Европѣ, найденъ въ Италіи. Въ Финляндіи доходитъ до Куопіо, затѣмъ констатированъ въ Лифляндской и Московской губ., въ Спаскомъ и Ефремовскомъ у., въ Липецкѣ и Купянскѣ.

115. **Z. flammigera** Geoff. ♂, 3 ♀ (= *Z. blandula* Rossi).

Сережино 22. V, 23. VIII. 95, 15 и 28. VIII. 96.

Распространеніе: средняя Европа со включеніемъ Италіи и Румыніи; русскія мѣстонахожденія: ю. Финляндія и Олонецкая губ. до Кончозера, Лифляндія, Москва, Спаскъ, Данковъ, Ефремовъ, Купянскъ, Ташъ-суатъ въ Перовскомъ у. на Сыръдарьѣ и Большой Карамукъ на Алаѣ.

Fulgoridae.

116. **Cixius nervosus** L. 22 ♂, 30 ♀.

Шувалово 25. VII, 2. VIII. 97; С.-Петербургъ (Седерн.); Черная рѣчка 29. VI, 1 и 5. VIII. 62; Коерово 5. VIII. 88; Новый Петергофъ 12 и 16. VII. 96; Черная Лахта 21. VII. 97; Лопухинка съ 26. VII по 24. VIII. 94; Лебяжья 25 и 26. VII, 6. VIII. 97; Сережино съ 3 по 27. VIII. 95, съ 21. VII по 15. VIII. 96; Раковичи 14. VII. 98; Баболово 28. VI. 98; Райвола 16. VII. 96; Воронья гора 12. VI. 98; Ржевъ 18 и 21. VI. 91.

Распространеніе: вся Европа и с. Африка; въ Россіи: ср. и ю. Финляндія, Могилевъ, Лифляндія, Московская г., Купянскъ, Радомысль, Каменецъ-Подольскъ, Леушъ на Оби; зап. Китай.

117. **Cixius cunicularius** L. 18 ♂, 21 ♀.

Горская 26. VII. 97; Шувалово 4 и 20. VII. 97; Лигово 29. V. 97, 18. VI и 18. VII. 98; Лопухинка 18. VII, 3 и 9. VIII. 94; Черная Лахта 2. VI. 96; Лебяжья 12, 21 и 28. VI, 2, 5 и 15. VII, 6 и 9. VIII. 97; Сережино съ 15. VII по 15. VIII. 95, съ 9 по 28. VI. 96; Горѣлово 6. IX. 98; Коерово 22. VI. 88; Лязево 16. VII. 98; Берново 7. VIII. 91.

Распространеніе: Швеція, Англія, Франція, Германія, Австрія, Венгрія, Румынія, Италія, Алжиръ; въ Россіи: почти вся Финляндія, Лифляндія, Могилевъ, Волынская г., Купянскъ, Байдары, Минусинскъ.

— var. **fuscus** Fieb. ♀.

Кайполово 8. VII. 97.

118. **Cixius stigmaticus** Germ. 6 ♂, 21 ♀.

Шувалово 11. V. 97; Лахтинская дорога 30. V. 93; Лопухинка 5. VII. 94; Лебяжья 11. V. 97; Сережино съ 5 по 28. VI. 96; Коерово 21. VI. 88; Раковичи 19 и 29. V. 97.

Распространеніе: Швеція, Англія, Франція, Германія, Австрія, Венгрія, Румынія, Испанія; въ предѣлахъ Россіи: вся Финляндія, Лифляндія, Купянскъ, Танская долина на Кавказѣ.

119. **Helicoptera lapponica** Zett.

Воронья гора Новгор. г. 18. VI. 98.

Хотя этотъ видъ еще не найденъ въ С.-Петербургской губ., но онъ несомнѣнно долженъ въ ней встрѣчаться, такъ какъ извѣстенъ и на сѣверѣ отъ нея.

Распространеніе: Швеція, Торнейская Лапландія до полярнаго круга, Остроботнія, Yläne, Карпаты въ предѣлахъ Румыніи, Тюмень.

120. **Ommatidiotus dissimilis** Fall. 29 ♂, 37 ♀.

Шувалово 5 и 15. VII. 97; Лебяжья съ 22. VI по 26. VII и 12. VIII. 97, *form. macropt.* найдена 12. VII; Сережино съ 30. VII по 18. VIII. 95, 22. VI, 9 и 28. VII, 10 и 22. VIII. 96, въ этой мѣстности *form. macropt.* найдена 10. VIII. 96.

Распространеніе: Швеція, Германія, Франція, Швейцарія, Венгрія, Румынія; въ предѣлахъ Россіи: Финляндія до Остроботніи, Лифляндія, Спасскій у. Рязанской г., Енисала въ Крыму, Иркутскъ.

121. **Tettigometra laeta** H. S. ♀ (= *T. lepida* Fieb.).

Лязево 18. V. 98.

Распространеніе: Германія, Австрія, Венгрія, Сербія, Италія, Франція, Испанія, Алжиръ; въ предѣлахъ Россіи видъ этотъ найденъ впервые.

122. **Araeopus crassicornis** Fabr. 6 ♂, 4 ♀.

Шувалово 7. VII. 97 (♀ *form. macr.*); Горѣлово 18. VI. 98; Лебяжья 4. VII. 97, 13. VII. 98; Сережино 15, 26 и 31. VII, 12. VIII. 95, 13. VII. 96.

Общепалеарктическій видъ, неизвѣстный пока ни изъ Сибири, ни изъ маньчжурской подобласти; русскія мѣстонахожденія: Олонецкая г. (Тивдія), Лифляндія, Московская г., Купянскъ, Байдары въ Крыму, Елизаветполь, Тифлисъ, Туркестанъ (Большой Карамукъ и Дараутъ-Курганъ на Алаѣ, Ташкентъ, Перовскъ, Ауліэ-атинскій уѣздъ).

123. **Megamelus notula** Germ.

— *Forma macroptera* 5 ♂, 3 ♀.

Новый Петергофъ 15. VII. 96; Сережино 15, 21. VII, 23, 24. VIII. 95, 13. VII, 10 и 20. VIII. 96.

— *Forma brachyptera.* 43 ♂, 77 ♀.

Шувалово 7. VII. 97; Лѣсной 10. IX. 87; Крестовскій островъ 3. IX. 95; Горѣлово 6. IX. 98; Новый Петергофъ 16. VII. 96; Лебяжья 27. VII, 6 и 9. VIII. 97; Сережино съ 15. VII по 25. VIII. 95.

Сѣверная и средняя Европа; неоарктическая область (Онтаріо, Нью-Іоркъ, Нью-Гемпширъ); русскія мѣстонахожденія: Архангельская г. до Порьей губы подъ 67° с. ш.; ср. и ю. Финляндія, Москва, Звенигородъ, Можайскъ, Спаскъ, Данковъ, Липецкъ, Купянскъ, Ленкорань.

124. **Stenocranus fuscovittatus** Stål ♀ *(forma macropt.).*

Горѣлово 6. IX. 98.

Распространеніе: Англія, Франція, Германія, Швейцарія, Австрія, Венгрія, Румынія; въ предѣлахъ Россіи извѣстенъ только изъ Иркутска.

125. **Kelisia pallidula** Boh. ♀ *(form. brachypt.).*

Сережино 15. VIII. 95.

Сѣв. и ср. Европа; въ Россіи: ю. Финляндія, Лифляндія, Купянскъ, Ташкентъ.

126. **Kelisia punctulum** Kbm. ♀ *(form. macropt.).*

Сережино 24. VII. 96.

Извѣстенъ еще только изъ Англіи и Германіи.

127. **K. guttula** Germ. 7 ♂, 4 ♀ *(form. macr.).*

Шувалово 4 и 12. VII. 97; Горская 4. VII. 97; Сережино 23. VII. 95, 28. VII. 96; Глѣбова горка 12. VII. 61.

Видъ общепалеарктическій (но не въ маньчжурской подобласти); въ Россіи: Финляндія до 63½° с. ш., Лифляндія, Москва, Можайскъ, Купянскъ, дол. Зеравшана, Ташкентъ, Иркутскъ.

128. **K. vittipennis** J. Sнlв. 6 ♂, 12 ♀ *(form. macr.)*.

Шувалово 12 и 15. VII. 97; Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Лопухинка 2. VIII. 94; Сережино 23. VII, 15—24. VIII. 95; Лязево 31. VII. 98.

Распространеніе: Англія, Франція, Швейцарія, Германія Австрія, Венгрія, Румынія, Алжиръ; въ предѣлахъ Россіи: Олонецкая г. (Мятусово), Финляндія (самый сѣв. пунктъ Лаппвеси подъ 61° с. ш.), Иркутскъ.

129. **Chloriona unicolor** H. S.? 5 ♀ *(form. brachypt.)*.

Лебяжья 3 и 10. VI. 97.

Точное опредѣленіе вида невозможно, за отсутствіемъ ♂♂.

130. **Conomelus limbatus** Fabr.

— *Forma macroptera* ♂, 10 ♀.

Черная Лахта 21. VII. 97; Лебяжья 5 и 9. VIII. 97; Сережино 22. VII, 8. VIII. 95, 14, 20, 22. VII, 6, 10. VIII. 96.

— *Forma brachyptera* 16 ♂, 16 ♀.

Горская 25. VII. 97; Шувалово 7 и 15. VII. 97; Черная Лахта 21. VII. 97; Лебяжья 10. V. 97; Сережино съ 20. VII по 24. VIII. 95, 13. VII. 96.

Общепалеарктическій видъ; русскія мѣстонахожденія: Финляндія (Yläne, Паргасъ, Выборгъ), Лифляндія, Москва, Подольскъ, Купянскъ.

131. **Conomelus lepidus** Bon. ♀ *(form. macr.)*, 3 ♀ *(f. brach.)*.

Горская 4. VII. 97 f. m.; Лебяжья 9. VIII. 97; Сережино 10. VIII. 95.

Сѣв. и ср. Европа; въ Россіи: Финляндія (по берегамъ Финскаго залива и Балтійскаго моря), Спаскъ (Рязанской г.), Купянскъ, Тифлисъ, Туркестанъ (Большой Карамукъ на Алаѣ), Леушинскіе юрты на Оби, Иркутскъ.

132. **Delphax pellucida** Fabr. *form. macr.* 7 ♂, 40 ♀; *f. brach.* 17 ♂, 15 ♀.

Шувалово 18. V. 97; Удѣльная 4. V. 90; С.-Петербургъ (Hummel); Черная рѣчка 25. VI. 62, 3. V, 24. VI, 12. VII. 62; Московское шоссе 25. VI. 61; Новый Петергофъ 8—16. VI, 2—5. VII. 95; Лопухинка 9, 20. VIII. 94; Черная Лахта 7. VI. 97; Лебяжья 10, 11. V, 3, 9, 11. VI, 5. VII. 97; Сережино съ 9. V по 30. VII, 10. VIII. 95, 22. V, 9. VI, 14. VII, 24. VIII. 96.

Широко распространенный обще-палеарктическій видъ, отсутствующій однако въ маньчжурской подобласти; въ С. Америкѣ найденъ отъ Нью-Іорка до Аляски; распространеніе въ Россіи: вся Финляндія, Вологда, Вытегра, Лифляндія, Москва, Данковъ, Купянскъ, Казань, Тифлисъ, дол. Зеравшана, Тобольская г. (р. Конда, Леушъ), Иркутскъ, Камчатка.

133. **D. elegantula** Вон. *f. brach.* 8 ♂.

Лебяжья 11. V, 2—5, 22. VI. 97; Сережино 27. V. 95, 17. VI. 96.

Видъ свойственный только Европѣ и С. Африкѣ; въ Азіи онъ до сихъ поръ не найденъ; русскія мѣстонахожденія: Олонецкая г., гдѣ доходитъ до Паданы, ср. и ю. Финляндія, Лифляндія, Подольскъ, Рязань, Данковъ, Купянскъ.

134. **D. collina** Вон. *f. brach.* 2 ♂, ♀.

Сережино 22. V, 17. VI, 20. VII. 95.

Общее распространеніе такое же какъ у предыдущаго вида; въ предѣлахъ Россіи: большая часть Финляндіи до Каресуандо подъ 68° 40′ с. ш., Лифляндія, Можайскъ, Спаскъ, Казань, Купянскъ, Кутаисъ, Эривань, Иркутскъ.

135. **D. obscurella** Вон. *f. brach.* 4 ♂.

Новый Петергофъ 20. VII. 96; Сережино 5. VI, 15. VII, 22. VII. 95.

Сѣв. и ср. Европа до Италіи включительно; русскія мѣстонахожденія: Архангельская губ. до полярнаго круга, Петрозаводскъ, ср. и ю. Финляндія; Питлекай на Чукотскомъ полуостровѣ.

136. **D. forcipata** Вон. *f. brach.* 7 ♂, 2 ♀.

Кайполово 25. V. 97; Черная Лахта 1. VII. 98; Сережино 28. V, 25 и 27. VI, 15. VII. 95; 12. V. 96.

Распространена въ Швеціи, Германіи, Англіи, Франціи, Австріи, Венгріи и Румыніи; русскія мѣстонахожденія: Олонецкая г. (Юстьервп, Петрозаводскъ), Финляндія (Паргасъ, Юляне, Гельсингфорсъ, Валаамъ), Лифляндія.

137. **D. venosa** Germ. *f. brach.* 2 ♂, 3 ♀ (= *rhypara* Flor., = *curtula* J. Shlb.).

Сережино 15, 26 и 27. VIII. 95, 24. VIII. 96.

Распространеніе: Англія, Франція, Германія, Швейцарія, Венгрія; въ Россіи: Або, Гельсингфорсъ, Лифляндія, Кишиневъ.

138. **D. bohemani** Stål. *f. brach.* 6 ♂ (= *pullula* Flor.).

Сережино 22 и 27. V, 11. VI. 95, 5. VI. 96.

Распространеніе: Швеція, Англія, Франція, Германія, Австрія, Венгрія; въ Россіи: Лифляндія.

139. **D. pullula** Boh. *f. brach.* ♂.

Лебяжья 3. VI. 97.

Распространеніе: Англія, Франція, Германія, Швеція, Финляндія (Аландскіе о-ва, Паргасъ, Yläne, Кивинебъ).

140. **D. denticauda** Boh. *f. brach.* 2 ♂.

Новый Петергофъ 16. VII. 96; Сережино 28. VI. 95.

Распространеніе: Англія, Франція, Швейцарія, Австрія, Германія, Швеція; въ Россіи: Вартіолампи въ Русской Лапландіи, Падана Олонецкой губ., ср. и ю. Финляндія, Лифляндія, Москва.

141. **D. fairmairei** Perr. *f. macr.* 2 ♂, 2 ♀; *f. brach.* 14 ♂, 48 ♀ (= *neglecta* Flor.).

Крестовскій о-въ 3. IX. 95; Новый Петергофъ 4. VII. 95, 12 и 15. VII, 2 и 3. VIII. 96; Черная Лахта 21. VII. 97; Сережино съ 15. VII по 25. VIII. 95.

Распространеніе: Германія, Англія, Франція, Швейцарія, Италія, Австрія, Румынія; въ Россіи извѣстенъ изъ Финляндіи (Аландскіе о-ва, Паргасъ), Лифляндіи, Москвы, Звенигородскаго и Можайскаго уѣздовъ и г. Купянска.

142. **Metropis laevifrons** J. Shlb. *f. brach.* 2 ♂ (= *ruficeps* Mel.).

Сережино 27. VI, 29. VII. 96.

Распространеніе: Венгрія, Австрія, Германія, Финляндія (Паргасъ).

143. **Dicranotropis hamata** Вон. *f. macr.* ♀; *f. brach.* 8 ♂, 7 ♀.

Лѣсной 8. VII; Черная рѣчка 15. VII. 62; Новый Петергофъ 8—16. VI, 4. VII. 95; Лебяжья 11. VI. 97; Сережино съ 11 по 27. VI, 31. VII. 95, 2. VI. 96.

Общепалеарктическій видъ, отсутствующій, однако, въ маньчжурской подобласти; русскія мѣстонахожденія: Олонецкая г. до Сегозера, ю. Финляндія, Лифляндія, Волоколамскъ, Москва, Звенигородъ, Спаскъ, Купянскъ, Кишиневъ, Иркутскъ.

144. **Stiroma nigrolineata** Scott *f. brach.* ♂ (= *Eurybregma nigrolineata* Scott, Put.).

Сережино 18. VI. 95.

Распространеніе: Англія, Франція, Германія, Венгрія; въ Россіи извѣстенъ изъ Казани, Туркестана (Дмитровка въ долинѣ р. Таласа, Кульджа) и изъ Иркутска.

145. **S. albomarginata** Curt. *f. brach.* ♂, 3 ♀ (= *adelpha* Flor.).

Лебяжья 10. V, 3. VI. 97; Сережино 16 и 20. VI. 96.

Распространеніе: Швеція, Германія, Англія, Франція, Венгрія, Тунисъ; русскія мѣстонахожденія: ю. Финляндія, Лифляндія, Москва, Казань.

146. **S. moesta** Вон. *f. brach.* ♂ (= *borealis* J. Shlb.).

Лебяжья 11. V. 97.

Швеція, Англія, Франція, Германія, Австрія; русскія мѣстонахожденія: вся Финляндія (встрѣчается очень часто подъ 69° с. ш.), Лифляндія, Москва, Купянскъ.

147. **S. bicarinata** H. S. *f. macr.* ♂, ♀; *f. brach.* 10 ♂, 12 ♀ (= *mutabilis* Вон., Fieb. = *nasalis* Вон., Flor.).

Новый Петергофъ 8—16. VI. 95, 14 и 16. VI. 96; Лопухинка 2. VIII. 94; Черная Лахта 7. VI и 20. VII. 97; Лебяжья 3 и 11. VI, 5. VII. 97; Сережино 3, 9, 20 и 25. VII. 95.

Видъ общепалеарктическій, но, насколько извѣстно, совсѣмъ не заходящій въ Азію; русскія мѣстонахожденія: Архангельская губ. до Кандалакши, Петрозаводскъ, ср. и ю. Финляндія, Лифляндія, Москва, Спаскъ.

Psyllidae.

148. **Livia juncorum** L. ♂, 4 ♀.

Лопухинка 26. VI. 94; Сережино 27. VIII. 95, 3 и 13. VII, 6. VIII. 96.

Распространеніе: вся Европа; въ Россіи извѣстенъ изъ Финляндіи (включая Лапландію), Олонецкой, Лифляндской и Московской губерній, а также изъ Туркестана (Ташкентъ, Гармъ, Нижній Алай, долина верхняго Таласа).

149. **Aphalara nervosa** Foerst. ♀.

Сережино 16. VI. 95.

Распространеніе: средняя Европа; Финляндія, Лифляндія, Москва, Гокча, Иркутскъ.

150. **A. calthae** L. ♂, 3 ♀ (= *A. polygoni* Foerst.).

Шувалово 26. IX. 94; Крестовскій о-въ 27. IV. 97; Лопухинка 24. VIII. 94.

Средняя Европа; ю. Финляндія, Лифляндія, Москва, Иркутскъ.

151. **A. exilis** Web. et Monk. 5 ♂, 26 ♀.

Удѣльная 19. IV. 90; Лѣсной 10. IX. 87; Новый Петергофъ 15. VII. 96; Лопухинка съ 26. VII по 12. VIII. 94; Лебяжья 12. VIII. 97; Берново 7. VIII. 91.

Распространеніе: ср. Европа; Финляндія, Лифляндія, Москва; С. Америка (Jowa).

152. **A. picta** Zett. 12 ♂, 20 ♀.

Горская 4.VI. 97; Кайполово 30.VI. 97; Шувалово 25.VI. 97; Лѣсной 20. VI. 62; Лопухинка съ 26. VII по 11. VIII. 94; Лебяжья 10. VII. 97; Сережино 22. V, 20. VII. 95; Лязево 9. VII. 98; Луга; Глѣбова горка 9. VII. 61.

Распространеніе: ср. Европа; Финляндія, Лифляндская и Московская губ., Иркутскъ.

153. **Psyllopsis fraxini** L. 6 ♂, 5 ♀.

С.-Петербургъ (Cederh.); Новый Петергофъ 7. VII. 94, 2. VII. 95, 5. VII. 96.

Распространеніе: ср. Европа; Финляндія, Лифляндія, Елецъ.

154. **Psylla pyri** L.

Видъ этотъ показанъ для С.-Петербурга Cederhielm'омъ (Faun. ingr. prodr. p. 284), въ петербургской коллекціи Зоологическаго Музея не имѣется экземпляровъ этого вида.

Распространеніе: ср. Европа (въ Англіи не найденъ); Финляндія, Лифляндія, Елецъ, Дмитріевъ Курской губ., Волынская губернія.

155. **P. alni** L. 3 ♂, 9 ♀.

С.-Петербургъ (Cederh.), 20. VIII. 1858 in cop. (Мочульскій); Черная рѣчка 1. VII. 62; Новыя Петергофъ 5 и 15. VII. 96; Лопухинка 19. VI, 4, 5 и 31. VII. 94; Луга.

Распространеніе: ср. Европа; Финляндія, Лифляндія, Московская губернія.

156. **P. fusca** Zett. 18 ♂, 23 ♀ (= *P. perspicillata* Flor.).

Шувалово 27. VI. 97; Удѣльная 26. VI. 90; Черная рѣчка 12 и 15. VII. 62; Новый Петергофъ 16. VII. 96; Лопухинка съ 4. VII по 17. VIII. 94; Сережино 21 и 22. VII. 95; Луга.

Распространеніе: Швеція, Австрія, Венгрія; Финляндія, Лифляндія.

157. **P. foersteri** Flor. 3 ♂, 3 ♀.

Шувалово 17. VI, 15. VII. 97; Лопухинка 8. VIII. 94; Сережино 22. VII. 97.

Распространеніе: ср. и ю. Европа; Финляндія до Вазы, Лифляндія, Москва.

158. **P. betulae** L. 3 ♀.

Шувалово 31. VII. 97; С.-Петербургъ; Лопухинка 26. VII. 94.

Распространеніе: Швейцарія, Германія, Англія, Швеція; Финляндія (Ваза, Парккала, Паргасъ, с. Карелія), Лифляндія, Москва, Можайскъ.

159. **P. hartigi** Flor. ♂, 2 ♀.

Шувалово 25. VI. 97; С.-Петербургъ; Новый Петергофъ 8—16. VI. 95.

Распространеніе: ср. Европа; Финляндія, Лифляндія, Москва.

160. **P. palmeni** Reut. ♀.

Царское Село 4. VII. 97.

Видъ описанный по экземплярамъ добытымъ только изъ с. Финляндіи (Торнейская Лапландія); F. Loew удостовѣряетъ, что въ Вѣнскомъ музеѣ имѣется одинъ экземпляръ изъ Сибири, но не указываетъ его точнаго мѣстонахожденія.

161. **Trioza galii** Zett. ♂.

Шувалово 4. VII. 97.

Общепалеарктическій видъ, отсутствующій въ маньчжурской подобласти; русскія мѣстонахожденія его: Финляндія съ Лапландіею, Лифляндія, Тифлисъ, Иркутскъ.

162. **T. urticae** L. 5 ♂, 5 ♀.

Шувалово 26. IX. 94; С.-Петербургъ (Cederhielm); Новый Петергофъ 8—16. VI. 95; Царское Село IV, 4 и 10. VI. 97; Павловскъ 30. III. 97.

Европа отъ Швеціи до Италіи; въ Россіи: вся Финляндія, Лифляндія, Москва, Рязань, Бессарабская г., Делижанъ, Эривань, Иркутскъ.

163. **T. saundersi** Mey. Dür. ♀ (= *T. acutipennis* Flor nec Zett.).

Крестовскій о-въ 27. IV. 97.

Средняя Европа; въ Россіи извѣстенъ только изъ ю. Финляндіи и Лифляндіи.

164. **T. acutipennis** Zett. 4 ♂, 5 ♀ (= *T. femoralis* Foerst. Flor.).

Новый Петергофъ 12—16. VII. 96; Сережино 22. V. 95, 24. VII. 96; Царское Село 10. VI. 97.

Средняя Европа; въ Россіи: ю. Финляндія, Лифляндія, Московская губ., Иркутскъ.

165. **T. flavipennis** Foerst. ♂.

Лопухинка 26. VIII. 94.

Распространеніе: Лифляндія, Германія, Австрія, Швейцарія, Франція, Италія.

166. **T. proxima** Flor 2 ♂.

Царское Село 4. VI. 97; Павловскъ 30. III. 97.

Распространеніе: Швеція, Германія, Франція, Швейцарія, Австрія, Венгрія.

Петербургскіе экземпляры отличаются зеленымъ цвѣтомъ брюшка сверху и снизу, только самые концы половыхъ щипчиковъ (Zange) черные.

В. Біанки. Данныя о прилетѣ птицъ весною 1907 г. въ окрестностяхъ дер. Лебяжье, Петергофскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи. (V. Bianchi. Dates d'apparition des oiseaux au printemps 1907 aux environs de Lebiajié, gouv. de St. Pétersbourg).—Въ 1907 г. я имѣлъ возможность начать орнитологическія наблюденія въ природѣ съ 18 апрѣля ст. ст. и такимъ образомъ могъ отмѣтить время появленія около 30 видовъ лѣтующихъ у насъ птицъ. Данныя эти представляютъ интересъ особенно въ связи съ наблюденіями въ другихъ мѣстностяхъ С.-Петербургской губерніи, опубликованными проф. Дм. Никф. Кайгородовымъ въ томъ же году. Я наблюдалъ прилетъ птицъ въ окрестностяхъ деревни Лебяжье, расположенной на берегу Финскаго залива въ 20 верстахъ къ западу отъ Ораніенбаума, въ мѣстности, орнитологическую фауну которой изучаю уже 11-тое лѣто и размѣщеніе птицъ по которой извѣстно мнѣ до самыхъ подробностей. Раіонъ наблюденій былъ ограниченъ радіусомъ всего въ четыре версты, но заключалъ въ себѣ самыя разнохарактерныя станціи, начиная отъ моря и прибрежныхъ песковъ и кончая глухими высокоствольными лѣсами изъ хвойныхъ, лиственныхъ и смѣшанныхъ насажденій. Почти ежедневное обхожденіе всей этой небольшой округи позволяло тотчасъ же замѣчать появленіе новаго для даннаго года лѣтующаго вида и устраняло всякое сомнѣніе въ точности наблюденія. Къ сожалѣнію прилетъ, какъ и пролетъ этого года отличался необычайною бѣдностью: большихъ пролетныхъ стай почти вовсе не наблюдалось и даже лебеди, обыкновенно собирающіеся противъ устья рѣки Лебяжьей сотенными стадами, держались тутъ этотъ годъ небольшими стайками; воробьиныя птицы появлялись въ маломъ количествѣ особей и весьма постепенно.

Погода съ 18 до 28 апрѣля была прохладная, но въ общемъ довольно благопріятная для теченія птицъ. Температура въ 9 ч. утра держалась обыкновенно на 3—5° R, съ 26—28. IV на 8—6.5° R, въ два часа дня между 6 и 8° R, въ 8 ч. вечера между 5 и 9° R, но 24. IV опустилась до 3.5° R, а въ 2 ч. ночи на 25. IV упала

до 0°, такъ что на зарѣ былъ морозъ и утромъ все было подернуто инеемъ. Вѣтеръ, дувшій преимущественно съ W, былъ не сильный, болѣе свѣжій дулъ 24. IV и 26. IV; 25. IV къ вечеру подулъ S, 27 и 28. IV были почти безъ вѣтра. Въ этотъ періодъ преобладали солнечные дни и температура на солнцѣ доходила до 22° R. Ледъ на морѣ 23. IV значительно отошелъ отъ берега, а къ 28. IV море вскрылось, виднѣлись лишь отдѣльныя льдины. — Періодъ съ 29. IV по 4. V отличался сильнымъ холодомъ, сильными вѣтрами и большимъ количествомъ осадковъ. Утренняя (9 ч.) температура 29. IV и 30. IV держалась на 8 и 9° R, а затѣмъ постепенно опустилась съ 4 до 2.5° R; днемъ (2 ч.) она понижалась такимъ же образомъ съ 9.5 до 3.5°; вечеромъ (8 ч.) съ 7 до 4° R. Съ ночи на 30. IV задулъ сильный NW, днемъ доходившій до степени шторма и снова нажавшій ледъ къ берегу; 2. V вѣтеръ стихъ, но 3. V снова подулъ, причемъ постепенно перешелъ отъ NW черезъ N на NO. Дождь шелъ съ перерывами почти все время; 3. V падали снѣжинки, таявшія на лету; 4. V былъ самый холодный, вѣтренный и дождливый день. Въ этотъ періодъ не появилось ни одной птицы; вся природа будто вымерла: развитіе растительности пріостановилось, въ лѣсахъ, на поляхъ и даже на морѣ — ни одного живого звука, насѣкомыя и пауки оцѣпенѣли. — Съ 5. V до полудня 9. V погода постепенно улучшалась: утромъ было 5, 7, 11, 11 и 12° R, днемъ 6, 9.5, 11 и 11.5° R, вечеромъ отъ 7.5 до 12° R; вѣтеръ дулъ преимущественно съ O; почти все время свѣтило солнце, стояла теплая весенняя погода; 8. V въ 4 ч. дня надвигалась гроза, обошедшая Лебяжье стороной, но въ первомъ часу ночи на 9. V собралась вновь и разразилась ливнемъ; въ этотъ день лѣсъ покрылся зеленой дымкой. Утромъ 9. V было еще 12° R, но съ 12 ч. дня задулъ сильный W, пошелъ мелкій дождь, температура начала разомъ падать, къ 2 ч. дня опустилась до 7.5° R и держалась на этой высотѣ до вечера. — Съ 10. V начался опять холодный, вѣтренный и сильно дождливый періодъ, продолжавшійся до 19. V включительно. Въ 9 ч. утра наблюдалась температура 5, 8.5, 10, 8.5, 6, 3, 4.5, 4, 5.5 и 5° R; въ 2 ч. дня 5.75, 9, 10, 9, 8.5, 4.5, 5, 5.5, 5.5 и 7° R; въ 8 ч. вечера 5, 8, 7, 7, 6, 4, 4, 5, 3.5 и 5.5° R; самый холодный день былъ 15. V: въ ночь былъ морозъ, утромъ шелъ и лежалъ снѣгъ, днемъ до 6 ч. вечера — дождь со снѣгомъ. Изъ вѣтровъ преобладалъ сильный и очень сильный W, къ вечеру 18. V разразилась настоящая буря. Цѣлый день солнце свѣтило лишь 11. V и 19. V, остальные дни были пасмурные и дождливые,

16. V шелъ почти непрерывно мелкій дождь. Съ 20. V установилась хорошая лѣтняя погода.

Въ лѣтній періодъ въ теченіе 10 лѣтъ въ береговой полосѣ отъ ближайшихъ окрестностей Лебяжьяго до Черной Лахты (въ 10 верстахъ къ западу) констатировано 156 видовъ птицъ, изъ которыхъ 40 относятся къ осѣдлымъ[1]), 93 къ лѣтующимъ, 18 къ пролетнымъ, одинъ, *Ardea cinerea*, къ лѣтнимъ негнѣздящимся, 3, *Ampelis garrulus*, *Aegiothus linaria* и *Fringilla montifringilla*, изъ коихъ два послѣднихъ вида иногда гнѣздятся въ небольшомъ числѣ паръ, — къ зимнимъ и наконецъ одинъ, *Somateria mollissima* — къ залетнымъ.

Изъ 93 видовъ, лѣтующихъ въ окрестностяхъ Лебяжьяго, 50 прилетаютъ до половины апрѣля. Изъ этихъ мы нашли поэтому уже на мѣстахъ въ первые дни наблюденій 30 видовъ: *Sturnus sophiae*, *Fringilla coelebs*, *Alauda arvensis*, *Lullula arborea*, *Motacilla alba*, *Turdus viscivorus*, *Turdus musicus*, *Turdus iliacus*, *Turdus pilaris*, *Erithacus rubecula*, *Palumbus palumbus*, *Chroicocephalus ridibundus*, *Larus canus*, *Larus fuscus*, *Numenius arquatus*, *Helodromas ochropus*, *Tringoides hypoleucus*, *Gallinago gallinago*, *Scolopax rusti-*

---

1) Именно *Corvus corax* R, *Corone cornix* CCC, *Nucifraga caryocatactes* RR, *Garrulus glandarius* CC, *Perisoreus infaustus* RR, *Pica pica* CCC, *Emberiza citrinella* CCC, *Loxia pithyopsittacus* R, *Loxia curvirostra* CCC, *Cannabina cannabina* CC, *Passer domesticus* CCC, *Chloris chloris* R, *Chrysomitris spinus* CCC, *Pyrrhula pyrrhula* C, *Galerida cristata* RRR, *Olbiorchilus troglodytes* CC, *Certhia familiaris* CC, *Sitta europaea* RRR, *Poecile borealis* CCC, *Lophophanes cristatus* CCC, *Periparus ater* RRR, *Parus major* CC, *Acredula caudata* R, *Regulus regulus* CC, *Gecinus canus* RR, *Dendrocopus major* CCC, *Xylocopus minor* CC, *Picoides tridactylus* RRR, *Picus martius* RR, *Bubo bubo* RR, *Syrnium aluco* R, *Syrnium uralense* RR, *Nyctala tengmalmi* RR, *Columba livia rustica* CCC, *Lagopus lagopus* CC, *Lyrurus tetrix* CCC, *Tetrao urogallus* CC, *Tetrastes bonasia* CCC, *Perdix perdix* R, *Astur palumbarius* C.— Интересно, что обыкновенныя петербургскія птицы — *Coloeus monedula collaris*, *Passer montanus* и *Cyanistes cacruleus* вовсе не встрѣчаются подъ Лебяжьимъ. Точно также изъ обыкновенныхъ лѣтующихъ птицъ мнѣ ни разу не удалось замѣтить тутъ *Cynchramus schoeniclus*, *Acrocephalus dumetorum*, встрѣчающихся подъ Ораніенбаумомъ *Sternula minuta* и *Gallinago major;* послѣдній ни разу не попадался тутъ подъ выстрѣлъ даже охотникамъ, охотившимся въ теченіе 25 лѣтъ. *Trypanocorax frugilegus*, котораго можно ежедневно наблюдать въ окрестностяхъ М. Ижоръ, въ 6 верстахъ къ западу отъ Ораніенбаума, далѣе въ этомъ направленіи не идетъ: въ 10 лѣтъ я наблюдалъ и добылъ въ Лебяжьемъ лишь одинъ молодой индивидъ, очевидно занесенный сюда бурей съ дождемъ.

cola, Grus grus, Hypotriorchis subbuteo, Pandion haliaetos, Haliaetus albicilla. Circus cyaneus, Buteo desertorum, Accipiter nisus, Anas boscas, Nettion crecca, Merganser serrator и *Colymbus arcticus*[2]).

Изъ 43 видовъ, являющихся на гнѣздовья во второй половинѣ апрѣля, въ окрестностяхъ Лебяжьяго случайны или очень рѣдки 8 видовъ: *Sylvia nisoria* (однажды въ 10 лѣтъ), *Calamodus schoenobaenus* (однажды), *Potamodus fluviatilis* (RR), *Luscinia philomela* (пролетомъ не ежегодно), *Cyanecula wolfi* (однажды), *Coracias garrula* (залетомъ осенью однажды), *Gallinula chloropus* (RR) и *Pernis apivorus* (однажды). Такимъ образомъ отмѣтить время появленія можно было лишь для 35 видовъ. Изъ нихъ *Budytes flava borealis* въ нынѣшнемъ году мы вовсе не замѣтили, а *Sylvia sylvia* и *Sylvia simplex* (впервые 19. V), *Locustella locustella* (24. V), *Aegialites hiaticola* и *Pelidna alpina* (9. V), *Rhyacophilus glareola, Porzana porzana* и закричавшаго лишь 27. V *Crex crex* замѣтили значительно позже ихъ появленія у насъ. Прилетъ остальныхъ 26 лѣтующихъ птицъ отмѣченъ очень точно.

Изъ 18 пролетныхъ видовъ мы застали пролетъ *Cygnus cygnus, Clangula clangula* и *Fuligula marila* и наблюдали первое появленіе *Haematopus ostralegus* и *Limonites temmincki*. Остальные виды[3]) этой категоріи либо вовсе не тянули по нашему участку, либо пролетѣли совершенно незамѣтно для насъ; часть ихъ весною можетъ быть вовсе не летитъ тутъ.

Перехожу къ наблюденіямъ надъ отдѣльными видами, приводя ихъ въ хронологическомъ порядкѣ, но присовокупляя всѣ позднѣйшія наблюденія надъ извѣстнымъ видомъ къ первому по времени.

18 и 19. IV была замѣчена послѣдняя стайка въ 4 особи *Ampelis garrulus*, которая кормилась въ прибрежныхъ можжевельникахъ.

---

2) Изъ остальныхъ 20-ти *Larus argentatus, Glottis nebularius* и *Pavoncella pugnax* замѣчены нами значительно позже; *Anthus pratensis, Asio accipitrinus, Tinnunculus tinnunculus, Dafila acuta, Querquedula querquedula* и *Fuligula fuligula*, весною вовсе не наблюдались; *Trypanocorax frugilegus, Merula merula, Vanellus vanellus, Columba oenas* совершенно случайны подъ Лебяжьимъ, а *Prunella modularis, Falco peregrinus, Aesalon aesalon, Anser anser, Lophoaethyia cristata, Circus macrurus* и *Ciconia nigra* очень рѣдки.

3) Изъ нихъ подъ Лебяжьимъ *Hydrocoloeus minutus* и *Anser finmarchicus* случайны; *Eudromias morinellus, Calidris arenaria, Ancylochilus subarquatus, Tringa canutus, Phalaropus hyperboreus* и *Phalacrocorax carbo* рѣдки или очень рѣдки, а *Charadrius pluvialis, Numenius phaeopus, Limosa lapponica, Totanus fuscus* и *Limonites minutus* болѣе или менѣе обыкновенны.

19. IV появились первыя особи *Phylloscopus trochilus*, первая пѣсня которой раздалась у насъ 25. IV, а по Кайгородову подъ Лѣснымъ уже 23. IV; 27. IV пѣли уже многія. Послѣдняя пролетная стайка, державшая путь на сѣверъ, наблюдалась въ береговомъ лѣсу 5. V.

20. IV объявились первыя *Chelidon urbica* и *Hirundo rustica*, оба вида вмѣстѣ; до 26. IV онѣ были почти незамѣтны и стали видны повсюду лишь послѣ 28. IV, но въ холодный періодъ до 4. V скрылись.

20-го же показались *Budytes flava;* 25. IV держались стайками на берегу моря; 26. IV замѣчена одиночка среди *Motacilla alba* на берегу моря; послѣдняя стайка штукъ въ 20 наблюдалась въ загонѣ для скота 6. V. Подъ Гдовомъ видъ этотъ появился по Кайгородову уже 16. IV.

20-го же на морѣ мой сынъ Виталій видѣлъ одиночную *Sterna fluviatilis*, но затѣмъ мы не видали ее до 5. V, когда наблюдали нѣсколькихъ.

21. IV. Первыя *Ruticilla phoenicura;* 28. IV замѣчена еще въ 2—3 мѣстахъ, но это въ этомъ году и все; въ ближайшей окрестности нашего дома гнѣздились лишь двѣ парочки, въ прежніе же годы онѣ выводили повсюду. Подъ Лѣснымъ по Кайгородову видъ этотъ появился (на 6 дней ранѣе средняго) тоже 21. IV, но подъ Гдовомъ уже 16. IV.

22. IV не замѣчено ничего новаго.

23. IV впервые отмѣчена по пѣнію *Phylloscopus rufus*, въ Гдовѣ появившаяся уже 15. IV; вѣроятно она прилетѣла раньше *Ph. trochilus*, но не была нами замѣчена своевременно.

23-го же наблюдалась первая пролетная стайка, штукъ въ 11—13, *Haematopus ostralegus*, отдыхавшая на камнѣ довольно далеко отъ берега моря; 24. IV тутъ же держалась, повидимому, та же стайка, а 26. IV всего 3 особи; больше видъ этотъ на нашемъ участкѣ берега не попадался на глаза.

23-го же появились три особи *Aegialites dubius*, но затѣмъ до 29. IV ихъ не было видно; мѣстныя парочки показались и остались гнѣздиться лишь 2. V; но послѣдняя пролетная стая (штукъ въ 30—40) наблюдалась еще 11. V.

24. IV замѣчены первыя *Anthus arboreus*, изъ которыхъ нѣкоторыя уже пѣли; 26. IV ихъ было уже много, но сравнительно съ другими годами все-же мало. Подъ Гдовомъ видъ этотъ появился 15. IV.

25. IV прилетѣла стайка *Saxicola oenanthe* штукъ въ 15 и держалась на складѣ дровъ у моря нѣсколько дней; потомъ тутъ осталась гнѣздиться одна парочка; другая поселилась на складѣ дровъ у постоялаго двора, а третья въ одной верстѣ отъ берега въ складѣ бревенъ. Подъ Лугой по Кайгородову видъ этотъ появился 17. IV.

25-го же появились первыя *Hedymela atricapilla*, число коихъ увеличилось въ слѣдующіе дни; послѣдняя пролетная стайка, штукъ въ 20, замѣчена 5. V въ береговомъ лѣсу.

25-го же отмѣчена по крику *Jynx torquilla*, потомъ не кричавшая во все холодное время до 19 мая; съ этого дня голосъ ея сталъ слышенъ часто; подъ Лугой она появилась 21. IV.

26. IV мы впервые слышали *Cuculus canorus*, но говорили, что она была здѣсь уже наканунѣ; въ Лѣсной она прибыла (два дня ранѣе нормы) тоже 26. IV.

26-го же замѣченъ первый *Caprimulgus europaeus*, 28. IV энергично кричавшій уже въ то время, когда мы стояли на тягѣ.

26-го же наблюдались послѣдніе *Cygnus cygnus*.

27. IV прилетѣли первыя *Sylvia curruca*, но до 5—6. V ихъ было еще мало.

28. IV замѣчена, необычайно рано, первая *Muscicapa grisola*, обыкновенно появляющаяся въ первой трети мая; 2. V ихъ было уже много, но птички очень страдали отъ сильнаго холода; сильно нахохлившись, прыгали онѣ по голой землѣ огородовъ и цвѣтниковъ, подбирая окоченѣвшихъ насѣкомыхъ, которыхъ не могли ловить обычнымъ способомъ въ воздухѣ, что̀ сдѣлалось возможнымъ лишь съ наступленіемъ тепла 6. V. Въ Лѣсномъ мухоловка появилась, на 7 дней ранѣе средняго, 2. V.

Холодный періодъ съ 29. IV по 4. V задержалъ прилетъ птицъ; въ эти дни мы не могли, сколько ни старались, открыть ничего новаго.

5. V появились разомъ четыре вида. Во-первыхъ, *Cotile riparia*, прилетъ которой мы тщетно старались замѣтить во всѣ предыдущіе дни. Во-вторыхъ, *Enneoctonus collurio*, прилетѣвшій никакъ не позже нормы. Далѣе констатированная по пѣнію, которое раздается обыкновенно съ послѣдней трети апрѣля, *Phylloscopus sibilatrix;* кромѣ этого раза, когда пѣсня была очень коротка, мы не слыхали пѣнія до 12. V и опредѣляли птицу по зову; повсюду она начала пѣть лишь съ 19. V! Наконецъ, въ этотъ же день прибылъ, тоже съ сильнымъ запозданіемъ (обыкновенно появляется въ послѣдніе дни

апрѣля) и *Pratincola rubetra;* онъ кормился порядочной стайкой на только-что вспаханномъ полѣ.

5-го же появилась, какъ сказано уже, *Sterna fluviatilis* въ бо́льшемъ количествѣ.

5 и 6. V наблюдалась въ береговомъ лѣсу послѣдняя пролетная стая *Aegiothus linaria*, этотъ годъ, повидимому, не гнѣздившаяся у насъ; по крайней мѣрѣ позднѣе этого дня мы ее уже не наблюдали.

7. V прибылъ *Cypselus apus*, появившійся по Кайгородову [4]) въ С.-Петербургѣ будто бы уже 27. IV, на 6 дней ранѣе нормы.

8. V прилетѣли вмѣстѣ два гнѣздящихся въ нашей округѣ самца *Oriolus galbula;* они появились сначала пролетомъ въ верстѣ къ западу отъ парка, гдѣ потомъ гнѣздились; затѣмъ до 20-хъ чиселъ мая держались въ смѣшанномъ, преимущественно березовомъ лѣсу къ юго-западу отъ названнаго парка и лишь въ концѣ мая поселились въ этомъ послѣднемъ.

8-го же мая замѣчены первыя пролетныя стайки *Limonites temmincki*, которыя держались или смѣнялись такими же стайками на томъ же самомъ песчаномъ мысу до 10. V, когда окончательно исчезли; 9. V они присоединились къ только-что прилетѣвшимъ и державшимся общей стаей (штукъ 30) *Aegialites hiaticola* и *Pelidna alpina;* особи всѣхъ трехъ видовъ были очень жирны; въ яичникѣ самки *Aegialites hiaticola* были уже довольно сильно развитые желтки; 10. V исчезли и послѣдніе два вида.

9. V замѣчена первая *Hypolais hypolais* въ паркѣ, гдѣ гнѣздится въ значительномъ числѣ паръ; 11. V ихъ было еще мало; до 20. V птичка еще не пѣла; но въ этотъ день запѣлъ первый самецъ. Въ Лѣсномъ по Кайгородову [5]) видъ этотъ появился, на 4 дня позже нормы, 11. V.

10. V наблюдалась пролетная стайка въ 7 штукъ *Numenius arquatus.*

12. V впервые замѣчена *Siphia parva,* но она могла прилетѣть и раньше, такъ какъ съ 6 по 12. V мы не посѣщали единственный участокъ лѣса, гдѣ она гнѣздится; 5. V ее еще не было тутъ.

12-го же запѣла впервые *Sylvia atricapilla;* съ этого дня была слышна повсюду; въ Лѣсномъ запѣла 8. V.

---

4) St. Petersburger Zeitung № 125, 8. V. 1907.

5) St. Petersburger Zeitung № 137, 20. V. 1907. — Указаніе въ № отъ 29. IV, что пѣніе этого вида раздавалось 20. IV слѣдуетъ отнести къ неправильности при переводѣ названія.

Съ 13 до 18. V холодъ, вѣтеръ и дождь крайне затрудняли наблюденія; птицы какъ будто исчезли.

19. V было еще холодно, но весь день свѣтило солнце; замѣченъ первый самецъ *Carpodacus erythrinus*, который однако еще не пѣлъ, а только издавалъ зовъ, напоминающій зовъ канарейки; обычный голосъ сталъ раздаваться съ 21. V.

19-го же мы неожиданно услыхали у самаго нашего дома, въ сосновомъ лѣсу, голосъ *Fringilla montifringilla*, парочка котораго расположилась тутъ, какъ оказалось впослѣдствіи, гнѣздиться; раньше мы этого зимующаго вида не замѣчали.

19-го же впервые замѣчены *Sylvia sylvia* и *Sylvia simplex*, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ первая прилетѣла вѣроятно уже раньше, но держалась, вслѣдствіе холодной, ненастной погоды такъ скрытно, что намъ не удалось ее замѣтить; *Sylvia sylvia* прилетаетъ къ намъ обыкновенно въ послѣдніе дни апрѣля или въ первые мая, а *Sylvia simplex* въ концѣ первой или въ началѣ второй трети мая.

В. Біанки. Къ вопросу о гнѣздованіи вьюрка, Fringilla montifringilla Linn., въ С.-Петербургской губерніи. (V. Bianchi. Nidification de *Fringilla montifringilla* Linn. dans le gouvernement de St. Pétersbourg). Вопросъ о гнѣздованіи у насъ *Fringilla montifringilla* подтвержденъ фактически, находкой гнѣзда, лишь въ текущемъ 1907 году, но данныя, указывавшія на это имѣлись въ моемъ распоряженіи уже давно. Въ августѣ 1876 г. я пріобрѣлъ въ С.-Петербургѣ, на площадкѣ птичьяго рынка на Щукиномъ дворѣ только-что пойманную птицу этого вида, со связанными еще крыльями, но объяснилъ себѣ эту поимку раннимъ прилетомъ на зимовку, нормально происходящимъ не ранѣе половины сентября, если не въ октябрѣ. Въ 1878 г. одинъ очень опытный и прекрасно знавшій нашихъ птицъ птицеловъ изъ деревни Афтовой за Нарвской заставой, Ѳеодоръ Александровъ, по прозванію Сѣдой, положительно увѣрялъ меня, что лѣсной щеголъ гнѣздится въ лѣсу въ 6 верстахъ къ западу отъ названной деревни и подъ Краснымъ Селомъ. Подтвержденіе этихъ словъ не заставило долго ждать себя: въ 1881 году я добылъ въ Лиговѣ 13. VIII молодую птицу въ гнѣздовомъ нарядѣ, только-что начинавшую линять и имѣвшую на шеѣ свѣжія перья въ видѣ пеньковъ и кисточекъ; она попалась въ западню на пухляка. Раннимъ прилетомъ молодой, не вылинявшей еще птицы, появленіе вида въ половинѣ августа объяснить было невозможно. Хорошо извѣстный въ кружкѣ петербургскихъ орнитологовъ соби-

ратель гнѣздъ Н. И. Холодовскій полагалъ, что вьюрокъ гнѣздится подъ Ораніенбаумомъ, и думалъ, что одинъ изъ типовъ окраски яицъ *Fringilla coelebs* принадлежитъ вьюрку; очевидно Н. И. Холодовскій наблюдалъ вьюрка въ гнѣздовой періодъ, и не особенно рѣдко.—Съ 1902 г. все еще существовавшія сомнѣнія окончательно исчезли въ виду наблюденій подъ дер. Лебяжье Петергофскаго уѣзда. Въ этомъ году Ѳ. Д. Плеске наблюдалъ тутъ во второй половинѣ іюня пѣвшаго все на одномъ и томъ же мѣстѣ самца, который держался въ смѣшанномъ (преимущественно сосна и береза) лѣсу, растущемъ на болотистой почвѣ подъ возвышенностью, на которой расположены деревни Б. и М. Борки. Въ 1903 году въ береговомъ смѣшанномъ лѣсу имѣнія О. П. фонъ Лаймингъ я убилъ 3. VII изъ семьи, державшейся на соснахъ, самца, который только-что началъ линять. Въ 1906 году мой сынъ Виталій убилъ 23. VIII въ саду Е. П. Свиньиной самца уже въ осеннемъ нарядѣ, который держался въ стаѣ, состоявшей изъ зябликовъ, овсянокъ, пѣночекъ и другихъ птицъ, жировавшихъ въ огородѣ. — Пока это были единичныя находки, въ нынѣшнемъ же 1907 году мнѣ посчастливилось наблюдать вьюрка подъ Лебяжьимъ въ числѣ нѣсколькихъ паръ и найти его гнѣздо. Начавши наблюденія 18. IV мы разсчитывали застать вьюрка на пролетѣ, но мы тщетно искали его и среди стаекъ зябликовъ, кормившихся на землѣ. Только 19 мая совершенно неожиданно услышали мы „*иррррр*...“ самца парочки, только-что поселившейся въ почти чистомъ сосновомъ лѣсу у самаго нашего дома. Въ ближайшіе дни самецъ этотъ кричалъ въ разныхъ мѣстахъ этого лѣска, съ 27 же мая уже не удалялся съ участка приблизительно съ полъ десятины. Насколько легко было наблюдать выдававшаго себя постояннымъ крикомъ и ярко окрашеннаго самца, настолько же трудно было найти скрытно державшуюся самку, которая однако должна была находиться тутъ-же, такъ какъ самецъ велъ себя приблизительно такъ, какъ зябликъ у гнѣзда. Съ 31 мая мы стали искать гнѣздо и обыскивали всѣ березы въ участкѣ, надѣясь найти его на этомъ деревѣ; затѣмъ перешли къ соснамъ. Только 3. VI удалось намъ замѣтить самку, къ которой неосторожно въ нашемъ присутствіи подлетѣлъ самецъ. Она возилась у гнѣзда, выстроеннаго на высотѣ 4 саженъ въ вершинномъ развѣтвленіи ствола сосны, стоявшей у самой дороги. Намъ показалось, что она достраиваетъ гнѣздо, но сопоставленіе послѣдующихъ наблюденій говоритъ за то, что она уже высиживала и лишь временно слетѣла съ гнѣзда: съ 4 по 12 іюня самка сидѣла на гнѣздѣ, послѣдніе дни очевидно уже на птенцахъ,

такъ какъ 14. VI самецъ и самка выкармливали послѣднихъ. Вдругъ, 17. VI мы къ немалому нашему смущенію не нашли птицъ на своемъ мѣстѣ, хотя гнѣздо отчетливо видѣли въ бинокль. Снятіе гнѣзда убѣдило меня въ томъ, что птенцы были малы, такъ какъ не успѣли еще деформировать гнѣзда: не оставалось сомнѣнія, что они были похищены воронами или сороками. Дѣйствительно, 21. VI самецъ сталъ снова издавать голосъ въ томъ же участкѣ, а 24. VI я нашелъ и самку, чрезвычайно усердно строившую новое гнѣздо на противоположной опушкѣ лѣска, опять-таки на соснѣ, приблизительно на такой же высотѣ, но болѣе скрытно въ кронѣ дерева. Въ этотъ день и 25. VI самка то и дѣло слетала съ сосны на сосѣднія деревья, набирала тутъ строительный матеріалъ, затѣмъ возвращалась, укладывала его и тотчасъ же снова летѣла за свѣжимъ. Самецъ, по крайней мѣрѣ въ моемъ продолжительномъ присутствіи, держался въ сторонѣ и не подносилъ матеріала. Я разсчитывалъ, что удастся наблюдать вылетъ птенцовъ по крайней мѣрѣ изъ этого гнѣзда, но вернувшись въ Лебяжье 7. VI, не нашелъ уже птицъ на мѣстѣ.

Кромѣ этой пары мы нашли въ окрестностяхъ Лебяжьяго еще четыре пары, самцы которыхъ вели себя совершенно такъ-же, какъ нашъ сосѣдъ, именно: 1) въ юго-западной части лѣса О. К. Ливеровской, состоящаго изъ высокихъ сосны, ели, березы и осины; 2) въ сѣверо-западномъ углу того-же лѣса, гдѣ преобладаетъ высокоствольная сосна съ примѣсью березы и ели; 3) въ сѣверо-восточномъ углу нагорной части того-же лѣса, гдѣ преобладаетъ высокоствольная ель, затѣмъ слѣдуютъ сосна и береза; наконецъ въ лѣсу, состоящемъ изъ высокоствольной сосны и березы на болотистой почвѣ къ сѣверу отъ дер. Б. и М. Борки, приблизительно тамъ, гдѣ наблюдалъ вьюрка Θ. Д. Плеске въ 1902 году. А. О. Гагенъ-Торнъ слышалъ вьюрка кромѣ того еще въ другихъ мѣстахъ къ востоку отъ Лоцманского селенія. Такимъ образомъ вьюрокъ гнѣздился этотъ годъ подъ Лебяжьимъ не менѣе, чѣмъ въ числѣ шести паръ.

По окончаніи гнѣздованія вьюрокъ начинаетъ бродить по лѣсу; такого бродившаго, но еще усиленно издававшаго свое „*иррр...*“ самца я наблюдалъ въ береговомъ лѣсу О. П. фонъ Лаймингъ 25 іюня; на другой день его не было уже тутъ. Позже[1]) мы уже не слыхали его голоса. Судя по этому и всѣмъ остальнымъ даннымъ, птенцы покидаютъ гнѣздо въ 20-тыхъ числахъ іюня, а кладка оканчивается въ концѣ мая.

1) Самецъ пары, гнѣздившейся у нашего дома, издавалъ, въ видѣ исключенія, голосъ до моего отъѣзда 1. VII.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ЕЖЕГОДНИКА ЗООЛОГИЧЕСКАГО МУЗЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ".

1. Доставляемыя въ Редакцію рукописи должны быть **написаны четко и совершенно готовы къ печати.** Рукопись должна быть написана на одной сторонѣ листа, и всѣ листы перенумерованы.

2. Для ускоренія печатанія желательно, чтобы въ рукописи всѣ названія животныхъ (семейства, роды, виды, подвиды и т. п.) были подчеркнуты **сплошной чертой**, имена же авторовъ, какъ послѣ названій животныхъ, такъ и при упоминаніи въ текстѣ, *волнистой линіей.*

3. Одна корректура можетъ быть послана авторамъ, въ случаѣ заявленнаго ими желанія; лицами, живущими въ С.-Петербургѣ, корректура должна быть возвращена въ Редакцію не позже 3-хъ дней по полученіи, при отсылкѣ-же въ провинцію къ указаннымъ тремъ днямъ прибавляется время почтовой пересылки туда и обратно. По истеченіи указанныхъ сроковъ, въ случаѣ неполученія *авторскихъ* корректуръ, статьи поступаютъ въ печать безъ нихъ.

4. Въ корректурѣ допускаются только незначительныя измѣненія. Редакція оставляетъ за собой право не печатать обширныхъ вставокъ.

5. Для установленія транскрипціи географическихъ именъ просятъ гг. авторовъ руководствоваться однимъ изъ существующихъ большихъ атласовъ (напр. для Россіи — Маркса, для западной Европы—атласомъ Stieler'a или Andree, а для неевропейскихъ странъ — атласомъ соотвѣтственно языку статьи). Въ текстѣ желательно указаніе, какая принята транскрипція — нѣмецкая, французская или англійская.

Примѣчаніе. Просятъ автора указывать, какая имъ принята транскрипція для написанія его фамиліи на иностранныхъ языкахъ. Въ случаѣ надобности редакціей будетъ прибавлена и транскрипція, принятая лондонскимъ международнымъ каталогомъ.

6. Авторы получаютъ 50 оттисковъ своихъ статей безплатно; въ случаѣ желаній автора получить бо́льшее число оттисковъ — типографія взыскиваетъ за лишніе экземпляры по заготовительной стоимости. Число желательныхъ автору оттисковъ должно быть указано на рукописи.

7. Статьи могутъ быть написаны на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ, итальянскомъ и латинскомъ языкахъ.

8. Къ статьямъ, написаннымъ по русски, резюме на иностранномъ языкѣ не прилагается, но, въ виду постановленій международныхъ зоологическихъ конгрессовъ, желательно, чтобы діагнозы новыхъ таксономическихъ группъ были даны на латинскомъ языкѣ или на одномъ изъ общераспространенныхъ новыхъ языковъ. Равнымъ образомъ, на иностранныхъ языкахъ могутъ быть даваемы краткія указанія относительно мѣстонахожденій.

9. Адресъ для рукописей и корректуръ: С.-Петербургъ. Зоологическій Музей Императорской Академіи Наукъ. Редакція „Ежегодника".

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Августъ, 1907 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ.*

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES
3 9088 01470 3383

1907
V. 12 no. 2